Информация по материалам самообследования
и внутренней системы оценки качества образования
Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения
Семячковская средняя общеобразовательная школа
(полное наименование образовательной организации)

Трубчевского района Брянской области
(сокращенное наименование – МБОУ Семячковская сош)

Образовательная деятельность осуществляется на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности №0002181 от 03.02.2015г. (серия 32Л01) с приложением (серия 32П01), свидетельства о государственной аккредитации №000027Зот 20октября 2016 (серия 32А05) с приложением (серия 32А07); Устава, утвержденного Постановление администрации Трубчевского муниципального района от 22.12.2015 №1097

I Общая информация о школе.

В образовательной организации (далее – ОО) функционируют 9 классов комплектов.

Класс	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Количество учащихся	7	5	5	7	7	9	7	7	4	-	-
Всего по уровням	24				34					0	
Всего	58										

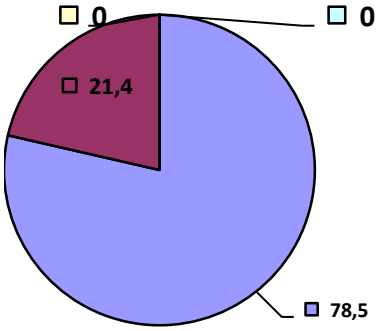
Формы получения образования в ОО:
• очная 58 человек
• очно-заочная 0 человек
• заочная 0 человек
Обучаются по индивидуальному учебному плану 0 человек
Обучаются на дому 0 человек
Обучаются по адаптированной основной образовательной программе 0 человек

II У*словия реализации ООП*

2.1. Кадровые условия.

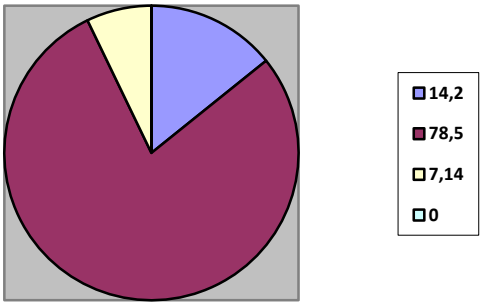
Всего педагогов – 14
Имеют высшее педагогическое образование – 11 чел. (78,5 %)
Имеют среднее профессиональное педагогическое образование – 3чел. (21,4 %)
Имеют высшее или среднее профессиональное непедагогическое образование – 0чел. (0%)
Не имеют профессионального образования - 0чел. (0 %)

Анализ кадровой составляющей по образованию

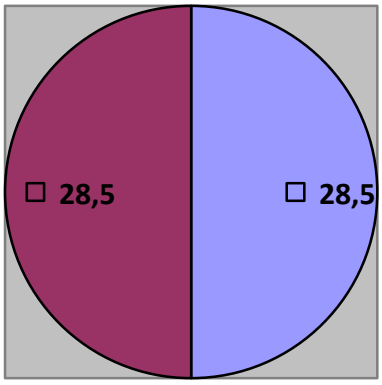


Имеют высшую квалификационную категорию – 2 чел. (14,2 %)
Имеют первую квалификационную категорию – 11 чел. (78,5 %)
Имеют соответствие занимаемой должности – 1 чел. (7,14%)
Не аттестованы на соответствие занимаемой должности -0 чел. (0%)

Анализ кадровой составляющей по категориям



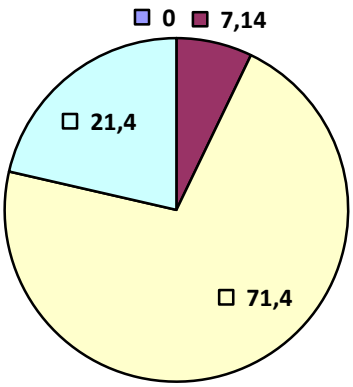
Анализ кадровой составляющей по непрерывности профессионального развития



Численность педагогических работников, преподающих предмет не соответствующий квалификации по диплому – 4 чел. (28,5 %)
Из них прошли курсы повышения квалификации по предаваемым предметам – 4 чел. (28,5 %)

Анализ кадровой составляющей по возрасту

Численность педагогических работников в возрасте до 30 лет – 0 чел. (0%)
Численность педагогических работников в возрасте от 31 до 40 лет – 1чел. (7,14%)
Численность педагогических работников в возрасте от 41 до 55 лет – 10 чел. (71,4%)
Численность педагогических работников в возрасте после 55 лет – 3чел. (21.4 %)

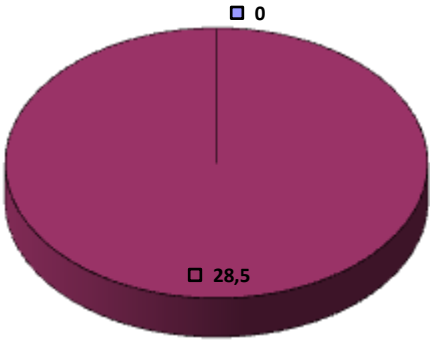


Анализ кадровой составляющей по стажу работы

Численность педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет:

• до 5 лет - 0 чел. (0%)

• свыше 30 лет - 4 чел. (28,5%)



Численность педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших **за последние 3 года** повышение квалификации по профилю профессиональной деятельности и (или) иной осуществляемой в образовательной организации деятельности - 19 чел. (100 %)

Численность педагогических и административно-хозяйственных работников, имеющих профессиональную переподготовку по профилю/направлению профессиональной деятельности или иной осуществляемой в образовательной организации деятельности – 2чел. (14,2 %)

Численность педагогических работников, прошедших повышение квалификации по введению в образовательный процесс федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (по уровням), в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников – 14чел. (100%)

Проблемы:

1.Констатируется слабое кадровое обеспечение молодым составом из-за непривлекательности педагогического профиля в силу низких зарплат и ограниченности трудоустройства. Пенсионеры продолжают занимать рабочее место из-за маленьких пенсионных выплат.

2. Нехватка педагогов с активной жизненной позицией и мотивацией по повышению качества образования
3.Фактор возрастной инерции

Управленческие решения:

1. Разгрузка возрастных педагогов, модернизация кадрового состава;
2. Создание условий для педагогического творчества, тренинги по повышению мотивации;
3. Индивидуальная траектория развития педагогов, повышение профессионального уровня, введение рейтинговой системы.

2.2. Материально-технические условия

Кабинеты, помещения для проведения учебных, практических и лабораторных занятий

Название кабинета	Средства обучения и воспитания (%)
Кабинет информатики	30%
Кабинет начальных классов	20%
Кабинет начальных классов	30%
Кабинет начальных классов	20%
Кабинет начальных классов	20%
Кабинет технологии	40%
Кабинет истории	20%
Кабинет иностранного языка	10%
Кабинет физики	30%
Кабинет химии-биологии	30%
Кабинет математики	40%
Кабинет русского языка	50%

Условия преподавания учебного предмета «Технология»

Материально-техническая база в МБОУ Семячковская сош морально устарела.

В наличие имеется старое оборудование для преподавания разделов «Технология создания изделий из древесины, из металлов», « Кулинария», « Машиноведение», « Изготовление швейного изделия». Для проведения практических и лабораторных работ по предметам биология, химия, физика учителя используют видеоматериал и оборудование, имеющееся в наличие.

2) Возможность для беспрепятственного доступа обучающихся с ОВЗ : *не обеспечено*

3) Условия питания и охраны здоровья:

В школе организовано двухразовое питание.

Завтрак осуществляется после 1 урока в 9-45.

Обед после 4 урока в 12-35.

4) Наличие библиотеки, читального зала, объектов спорта

В школе имеется библиотека, совмещенная с читальным залом. Имеется спортивный зал и приспособленный тренажерный зал, не сертифицированная спортивная площадка.

2.3. Учебно-методическое и информационное обеспечение

Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы из общего количества единиц хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного учащегося – 14,6 ед.

Обеспеченность обучающихся учебниками (по классам) - 100 %

Количество компьютеров в расчете на одного учащегося - 0,1 ед.

Количество компьютеров, имеющих выход в Интернет - 0 ед.

Договор на предоставление услуг связи (Интернет) заключен с Департаментом образования и науки.

В Школе обеспечена возможность осуществлять в электронной форме следующие виды деятельности: использование флешнакопителя, электронная почта, сеть Интернет.

Общий фонд библиотеки составляет 8851экз., в т.ч. школьных учебников – 850 экз.
Информационный ресурс:
- Учебный фонд – 850 экз.
- Электронный образовательный ресурс – 0 (электронные учебники)
- Фонд дополнительной литературы – 8001 экз.

2.4. Психолого-педагогические условия

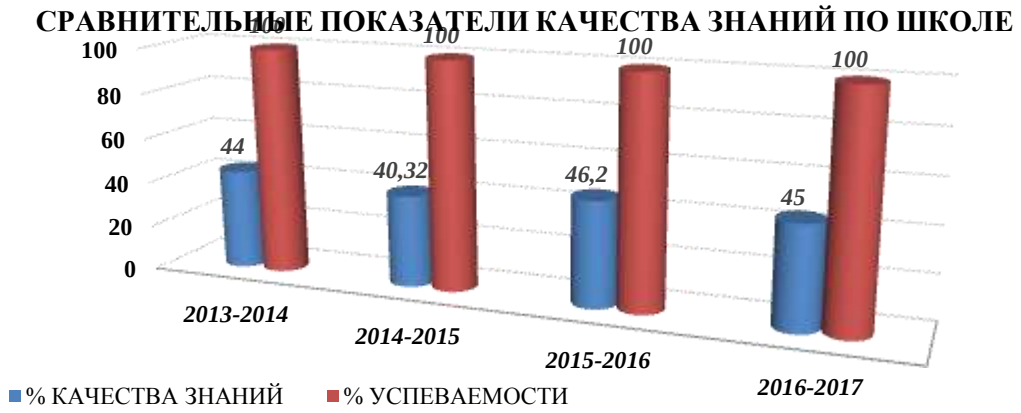
В штате отсутствует психолог. Психолого-педагогическое сопровождение профессионально не обеспечивается.

III. Оценка результатов освоения ООП.

3.1 Оценка качества подготовки обучающихся

Сравнительный анализ итогов успеваемости за последние 3 года

Учебный год	на «5»	на «4» и «5»	на «2»	Качество знаний	Успеваемость
Начальное общее образование					
2013-2014	0	10	0	43,5%	100%
2014-2015	0	9	0	39,2%	100%
2015-2016	1	10	0	47,83%	100%
2016-2017	1	7	0	41,18%	100%
Основное общее образование					
2013-2014	0	16	0	44,4%	100%
2014-2015	0	13	0	37,2%	97%
2015-2016	0	15	0	39,47 %	100%
2016-2017	0	16	0	47%	100%
Среднее общее образование					
2013-2014	-	-	-	-	-
2014-2015	1	4	0	100%	100%
2015-2016	1	4	0	100%	100%
2016-2017	0	0	0	-	-
В целом по образовательной организации					
2013-2014	0	26	0	44%	100%
2014-2015	1	25	0	40,32%	100%
2015-2016	2	28	0	46,2%	100%
2016-2017	1	23	0	45%	100%



Сохранность качества знаний по классам за три года

2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017
			2 кл. 20%
		2 кл. 57%	3кл. 60%
	2 кл. 38%	3кл. 37,5%	4кл. 43%
2 кл. 50%	3кл. 30%	4кл. 50%	5кл. 43%
3кл. 55,6%	4кл. 50%	5кл. 33,3%	6кл. 33%
4кл. 25%	5кл. 43%	6кл. 28,57%	7кл. 43%
5кл. 43%	6кл. 43%	7кл. 42,86	8кл. 43%
6кл. 80%	7кл. 50%	8кл. 60%	9 кл. 75%
7кл. 40%	8кл. 22,2%	9 кл. 40%	10кл. -
8кл. 50%	9 кл. 33,3%	10кл. -	11кл. -
	10кл. 100%	11кл. 100%	

Проблемы: Из года в год по многим предметам наблюдается нестабильность качества знаний по классам. В начальном звене при переходе в среднее падение качества знаний связано с большим количеством предметов , с усложнением общего образования. В 6- 7-8 классах наблюдается психологическая особенность учащихся - возрастное падение мотивации.

Снижение качества знаний обусловлено сменой учителей

После 9 класса уходят те, кто не хочет учиться в школе и в среднее звено идут более мотивированные учащиеся, нацеленные на получение высшего образования, поэтому качество знаний в 10-11 классах растёт.

Предполагаемые пути решения:

1. ***Организовать методические семинары по проблемам преемственности дошкольного, начального и основного общего образования;***
2. ***Повышение мотивации в среднем звене в тесном контакте с родителями;***
3. ***Работа с неблагополучными семьями по исполнению законодательства в области воспитания детей.***
4. ***Решить кадровую проблему не представляется возможным из-за удаленности школы от районного центра и малым количеством часов.***

Сравнительные показатели качества знаний по предметам

Предметы учебного плана	2013 -2014		2014 -2015		2015 - 2016		2016-2017	
	% кач.знан.	% усп.	% кач.знан.	% усп.	% кач.знан	% усп.	% кач.знан	% усп.
Русский язык	50,9%	100%	48,7%	100%	47,88%	100%	55%	100%
Литература	76,3%	100%	73%	100%	51,56%	100%	68,6%	100%
Иностранный язык	54,2%	100%	50%	100%	46,16%	100%	47%	100%
Математика	49,2%	98,3%	53,2%	100%	47,88 %	100%	49%	100%

Информатика и ИКТ	69,4%	100%	87,1%	100%	68,4%	100%	72,7%	100%
История	61%	100%	63,2%	100%	62%	100%	76,5%	100%
Обществознание	86,2%	100%	62,5%	100%	76,2%	100%	82,4%	100%
География	69%	100%	71,9%	100%	49,99%	100%	76,5%	100%
Природоведение	85,7%	100%	85,7%	100%	-	-	-	-
Окружающий мир	70%	100%	65, 2%	100%	54,6%	100%	53%	100%
Физика	66,7%	100%	76,5%	100%	60,61%	100%	72%	100%
Химия	42%	100%	63,2%	100%	53,85%	100%	54,55%	100%
Биология	71%	100%	83%	100%	71%	100%	67,65%	100%
Музыка	97,5%	100%	90,4%	100%	91%	100%	100%	100%
Изобр. искусство	95%	100%	86%	100%	88,89%	100%	100%	100%
Технология	91,3%	100%	84,8%	100%	90,63%	100%	100%	100%
ОБЖ	78,3%	100%	91%	100%	90,48%	100%	96%	100%
Физ. культура	78%	100%	87%	100%	96,88%	100%	100%	100%
Брянский край	91,7%	100%	-	-	-	-	-	-
Черчение	53,8%	100%	-	-	-	-	-	-
Самоопределение	100%	100%	-	-	-	-	-	-
Искусство (МХК)	-	-	100%	100%	100%	100%	-	-

Проблемы: Успеваемость по школе в течение последних трёх лет остается стабильной и составляет 100%. Качество знаний по школе не совсем стабильно. Самое низкое качество по иностранному языку(46%) Отрицательная динамика наблюдается практически по всем предметам. Падение качества знаний обусловлено генетической составляющей села. Успешные семьи, как правило, меняют место жительства, остаются социально неблагополучные семьи, имеющие детей с нарушениями речи, психики ,что естественно приводит к снижению качества знаний. И такая тенденция наблюдается с 2013года.
Наблюдается снижение по предметам история, обществознание ,география, литература
Предполагаемые пути решения:
1.Усилить работу с неблагополучными семьями по выполнению ФЗ -273 от 29.12.2013г. « Об образовании в РФ » в части воспитания.
2. Поиск такой организации урока, которая обеспечила бы не только усвоение учебного материала на самом уроке, но их самостоятельную познавательную деятельность, способствующую умственному развитию и выработке ключевых компетентностей;
3.Наметить конкретные меры по устранению типичных ошибок и ликвидации в пробелах знаний
4. Кадровая перестановка

3.2. Соотношение внешней оценки и внутренней самооценки

С целью изучения объективности результатов оценочных процедур проведено сравнение результатов внешних (ВПР и ОГЭ) и внутренних (результаты промежуточной аттестации и годовая отметка) оценочных процедур. Указанный анализ проведен по классам с учетом разных учителей, работающих в исследуемых классах.

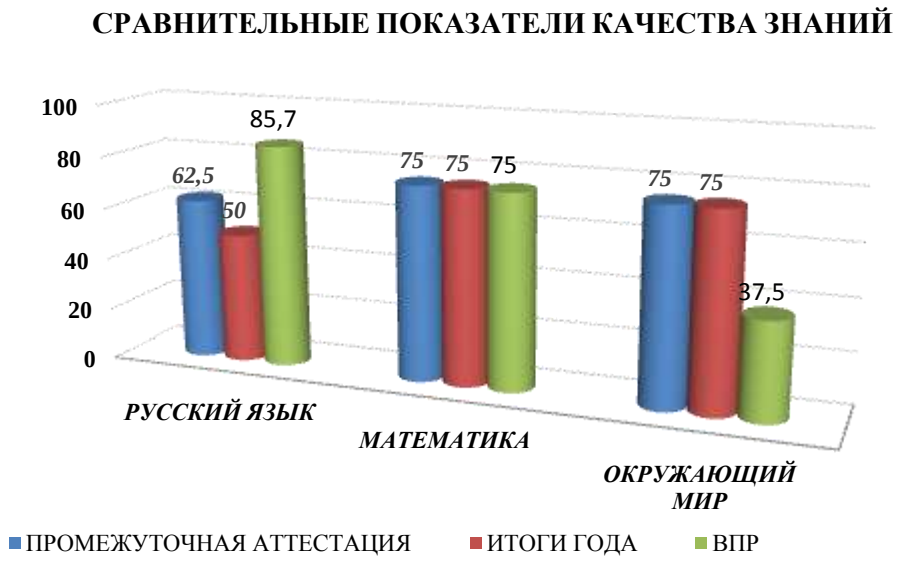
2015 – 2016 УЧЕБНЫЙ ГОД

Соотношение качества знаний обучающихся 4-х класса
по итогам 2015-2016 учебного года (*таблица 1)*

качество знаний 4-е классы в %			
	промежуточная аттестация	год	ВПР
Математика 4	75%	75%	75%
Русский язык 4	62,5%	50	85,7%

Окружающий мир 4	75%	75%	37,5%

Сравнительный анализ качества знаний (доля "4" и "5") в 4-м классе

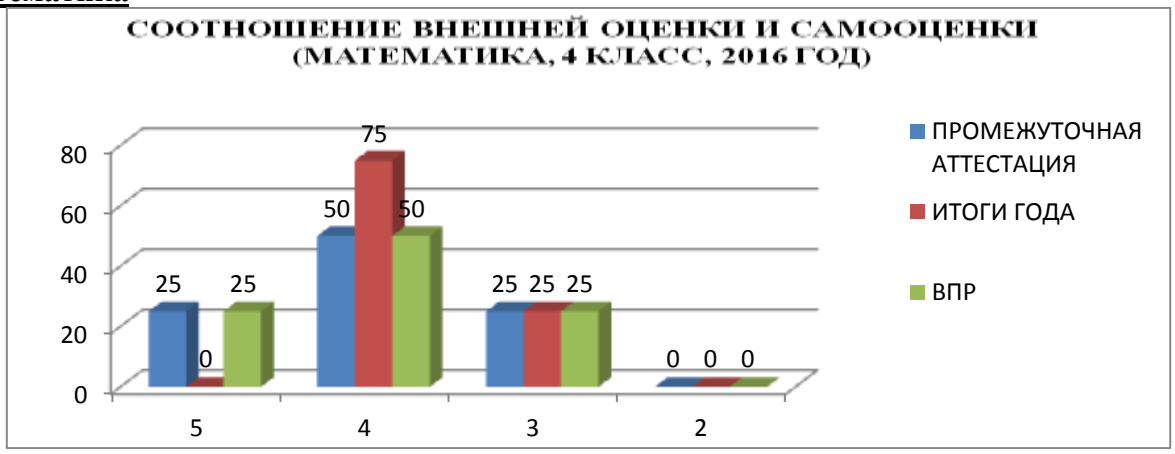


Соотношение результатов по итогам 2015-2016 учебного года
(*таблица 2*)

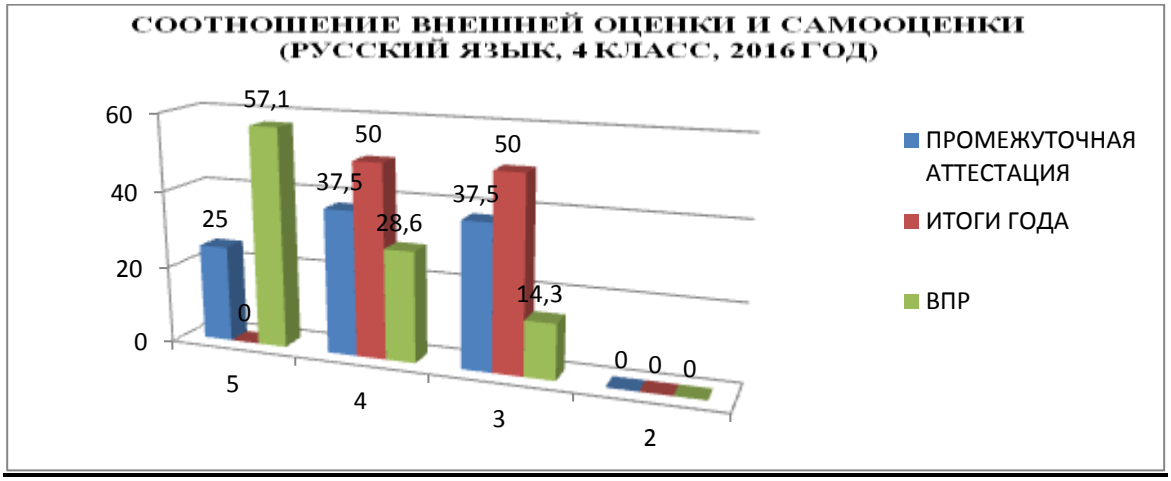
	промежуточная аттестация				год				ВПР			
	«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»
Математика 4	2 (25%)	4 (50%)	2 (25%)	0	0	6 (75%)	2 (25%)	0	2 (25%)	4 (50%)	2 (25%)	0
Русский язык 4	2 (25%)	3 (37,5 %)	3 (37,5 %)	0	0	4 (50%)	4 (50%)	0	4 (57,1%)	2 (28,6%)	1 (14,3%)	0
Окружающий мир 4	2 (25%)	4 (50%)	2 (25%)	0	0	6 (75%)	2 (25%)	0	0	3 (37,5%)	5 (62,5%)	0

Соотношение результатов по итогам 2015-2016 учебного года в 4-м классе

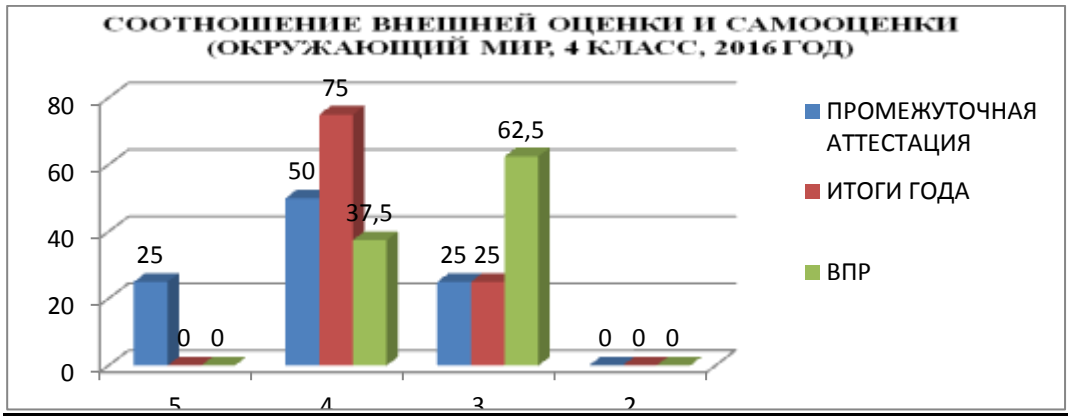
Математика



Русский язык

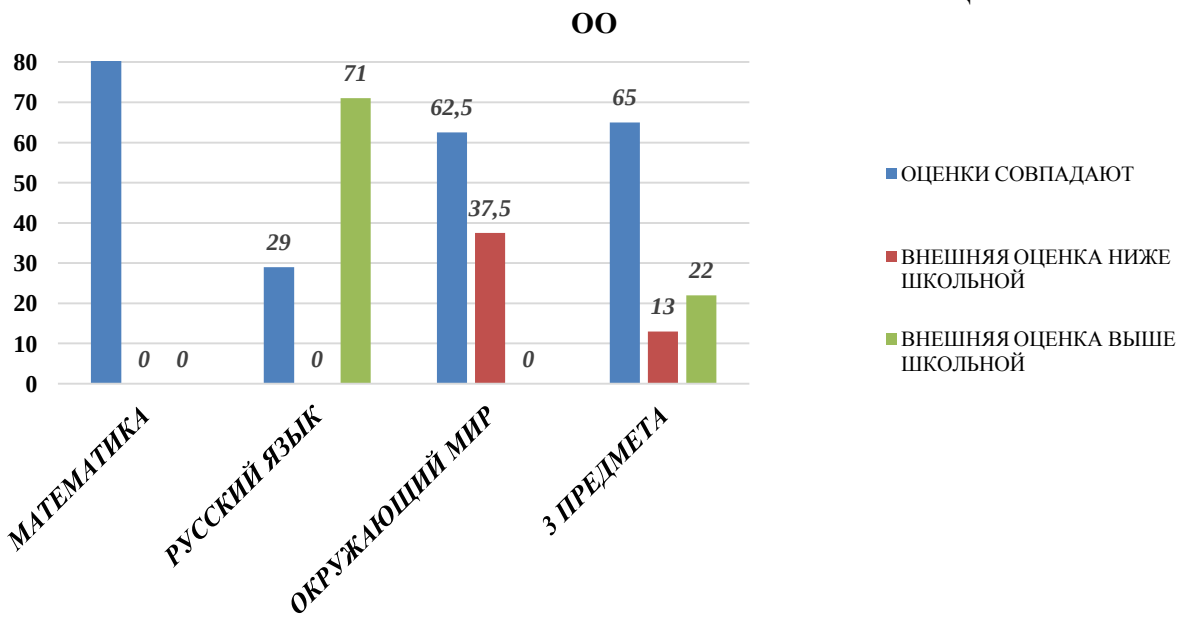


Окружающий мир



4 класс - учитель _Цырульникова Светлана Павловна__

	Математика	Русский язык	Окружающий мир	4 класс
Оценки совпадают	**8 (100%)**	**2 (29%)**	**5 (62,5%)**	**15 (65%)**
ВПР ниже	***0* (0%)**	**(0%)**	***3 (37,5%)***	***3 (13%)***
на 1 балл	*0* (0%)	(0%)	*3 (37,5%)*	*3 (13%)*
на 2 балла	*0* (0%)	(0%)	*0* (0%)	*0* (0%)
ВПР выше	***0* (0%)**	***5 (71%)***	***0* (0%)**	***5 (22%)***
на 1 балл	*0* (0%)	*4(80%)*	*0* (0%)	*4 (17%)*
на 2 балла	*0* (0%)	*1(20%)*	*0* (0%)	*1(4,4%)*
Количество участников	*8*	*7*	*8*	*23*



Выводы:

По математике в 4 классе оценки совпадают, 75% качество знаний, 4 - средний балл.

По русскому языку в 4 классе отклонение составляет: - 71% качество знаний, - 3,8средний балл.

Таким образом, результаты внешней оценки выше результатов школьной оценки. Учителю необходимо продолжать вести дифференцированную работу по повышению качества школьной оценки у обучающихся.

Предполагаемые пути решения:

1.Усилить контроль при проведении ВПР для избежания списывания;

2.Посещение уроков с целью изучения объективности оценивания учащихся при устных ответах;

3.Изучение критериев учителя при оценивании письменных работ учащихся, соблюдение единых критериев оценивания;

Соотношение результатов выпускников 9-м классе по обязательным предметам в 2016 г.

(*таблица 3)*

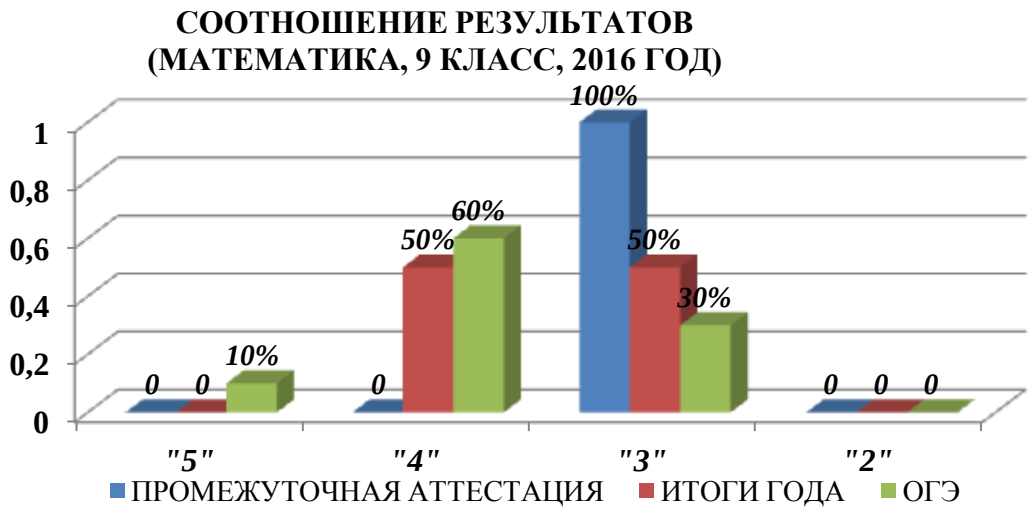
	промежуточная аттестация				год				ГИА-9			
	«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»
Математика 9	0	0	10 (100%)	0%	0	5 (50%)	5 (50%)	0	10 (10%)	6 (60%)	3 (30%)	0
Русский язык 9	3 (30%)	2 (20%)	5 (50%)	0	0	5 (50%)	5 (50%)	0	10 (10%)	7 (70%)	2 (20%)	0

Математика.*9 класс - учитель Амелькина А.Ф.*

Русский язык. *9 класс - учитель Демидова Л.П.*

Сравнительный анализ качества знаний (доля "4" и "5") в 9-м классе *(пример диаграмма 31)*

Сравнительный анализ по среднемубаллу в 9-м классе*(пример диаграмма 4)*



Выводы:

По математике в 9 классе отклонение составляет: - 50% качество знаний, -3,3средний балл.

По русскому языку в 9 классе: - 50% качество знаний, - 3,4 средний балл.

Проблема: Проблемой остается объективность оценки уровня качества знаний по предметам за год и за экзамен

Предполагаемые пути решения:

В связи с обозначившимися проблемами рекомендуется:

- выстраивать индивидуальную работу с учителями:
- посещать уроки с целью изучения объективности оценивания учащихся при устных ответах;
- изучать критерии учителя при оценивании письменных работ учащихся
- соблюдать единые критерии оценивания.

2016 – 2017 УЧЕБНЫЙ ГОД

Соотношение качества знаний обучающихся 4-х класса
по итогам 2016-2017 учебного года (*таблица 1)*

качество знаний 4-й класс в %			
	промежуточная аттестация	год	ВПР
Математика 4	50%	43%	50%
Русский язык 4	33,3%	43%	33,3%
Окружающий мир 4	66,7%	57,2%	33,3%

Сравнительный анализ качества знаний (доля "4" и "5") в 4-м классе

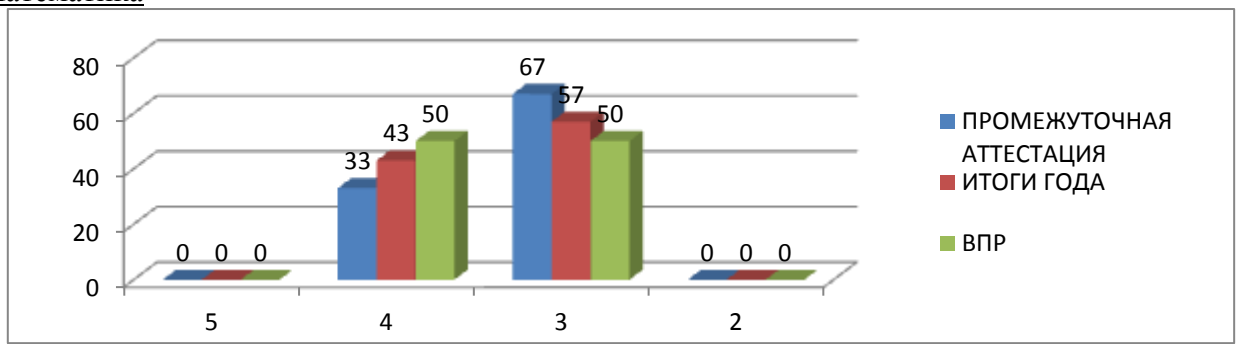
СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ

Соотношение результатов по итогам 2016-2017 учебного года (*таблица 2*)

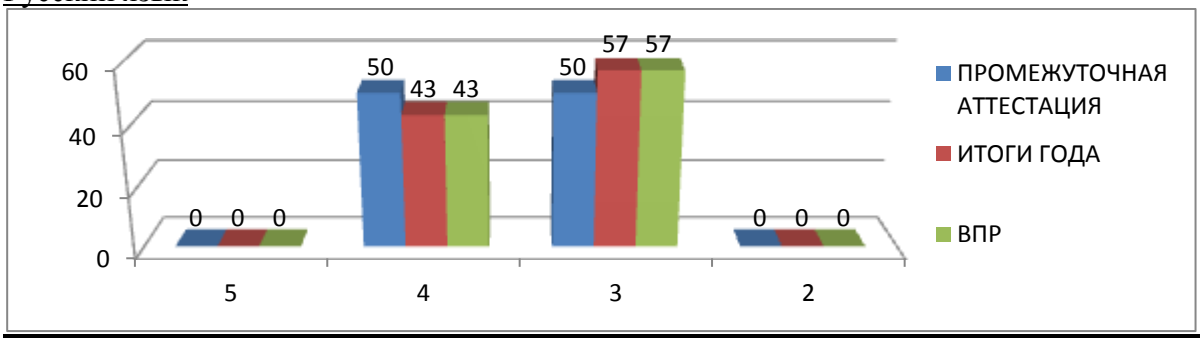
	промежуточная аттестация				год				ВПР			
	«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»
Математика 4	0	2 (33%)	4 (67%)	0	0	3 (43%)	4 (57%)	0	0	3 (50%)	3 (50%)	0
Русский язык 4	0	3 (50%)	3 (50%)	0	0	3 (43%)	4 (57%)	0	0	3 (43%)	4 (57%)	0
Окружающий мир 4	1 (17%)	3 (50%)	2 (33%)	0	0	4 (57%)	3 (43%)	0	0	2 (33%)	4 (67%)	0

Соотношение результатов по итогам 2016-2017 учебного года в 4-м классе

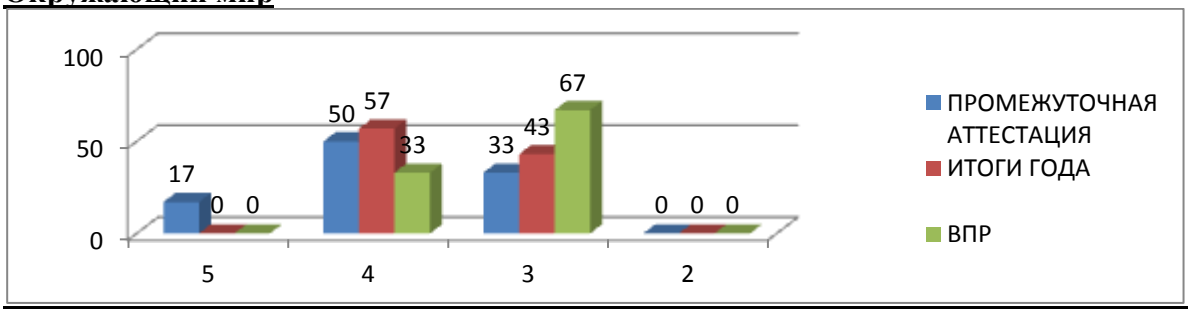
Математика



Русский язык



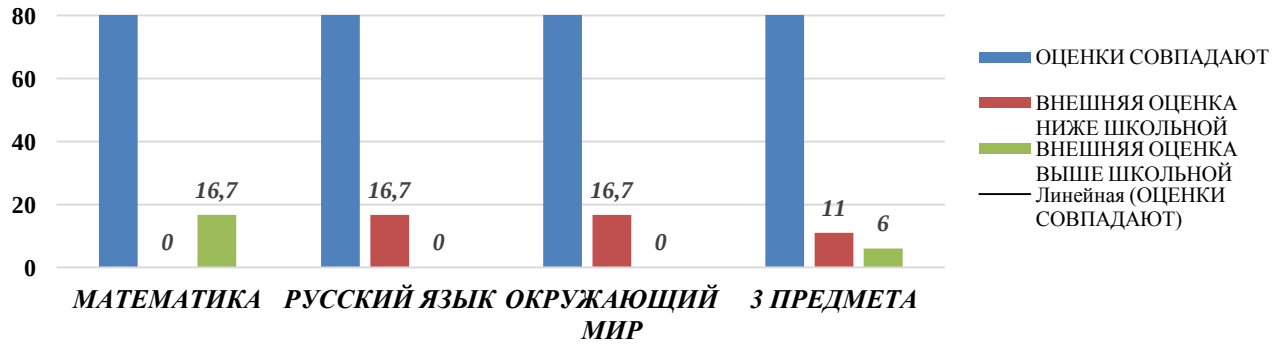
Окружающий мир



	Математика *4 класс*	Русский язык *4 класс*	Окружающий мир *4 класс*	4 класс

	учитель Тармышова М.В.	*учитель Тармышова М.В.*	*учитель Спицина В.В.*	
Оценки ВПР совпадают с год.	**5 (83,3%)**	**5 (83,3%)**	**5 (83,3%)**	**15 (83%)**
ВПР ниже	***0* (0%)**	***1* (16,7%)**	***1* (16,7%)**	***2 (11%)***
на 1 балл	*0* (0%)	*1* (16,7%)	*1* (16,7%)	*2 (11%)*
на 2 балла	*0* (0%)	(0%)	*0* (0%)	*0* (0%)
ВПР выше	***1* (16,7%)**	***0 (0%)***	***0* (0%)**	***1* (6%)**
на 1 балл	*1* (16,7%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*1* (16,7%)
на 2 балла	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)
Количество участников	*6*	*6*	*6*	*18*
Оценки пром-ной аттестации совпадают с год.	***6 (100%)***	**5 (83,3%)**	***4 (66,7)***	**15 (82%)**
Пр. ат ниже	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)
на 1 балл	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)
на 2 балла	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)
Пр. ат выше	***0 (0%)***	***1* (16,7%)**	***2 (33,3%)***	***3 (16,7%)***
на 1 балл	*0* (0%)	*1* (16,7%)	*2 (33,3%)*	*3 (16,7%)*
на 2 балла	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)
Количество участников	*6*	*6*	*6*	*6*

СООТНОШЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР И ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ ОО



Выводы:

По математике в 4 классе оценки ВПР совпадают с годовыми на 83%, 50% качество знаний, 3,5 - средний балл.

По русскому языку в 4 классе оценки ВПР совпадают с годовыми на 83%, 33,3% качество знаний, 3,2 - средний балл.

По окружающему миру в 4 классе оценки ВПР совпадают с годовыми на 83%, 33,3% качество знаний, 3,3 - средний балл.

Таким образом, результаты внешней оценки не всегда совпадают с результатами школьной оценки. Учителям необходимо продолжать вести дифференцированную работу по повышению качества школьной оценки у обучающихся.

Предполагаемые пути решения:

1.Усилить контроль при проведении ВПР для избежания списывания;

2.Посещение уроков с целью изучения объективности оценивания учащихся при устных ответах;

3.Изучение критериев учителя при оценивании письменных работ учащихся, соблюдение единых критериев оценивания;

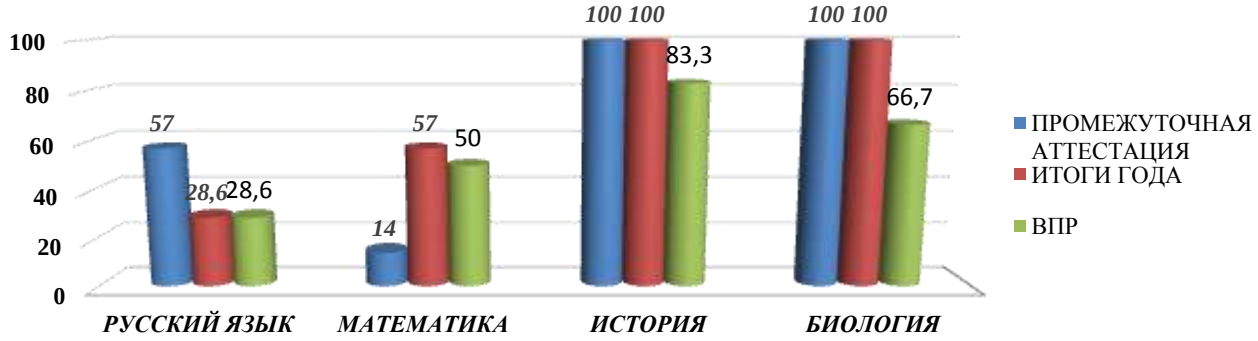
Соотношение качества знаний обучающихся 5-го класса

по итогам 2016-2017учебного года (*таблица 1)*

качество знаний 5 класс в %				
		промежуточная аттестация	год	ВПР
Математика	5	14%	28,6%	50%
Русский язык	5	57%	57%	28,6%
История	5	100%	100%	83,3%
Биология	5	100%	100%	66,7%

Сравнительный анализ качества знаний (доля "4" и "5") в 5-м классе

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ

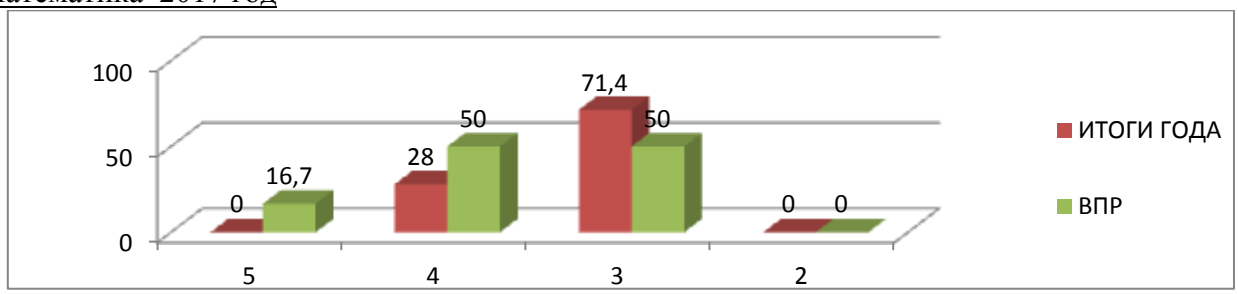


Соотношение результатов по итогам 2016-2017 учебного года
(*таблица 2)*

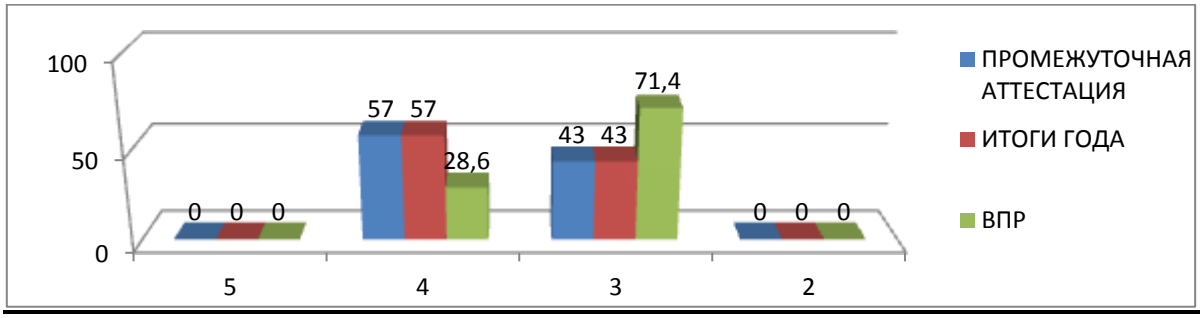
	промежуточная аттестация				год				ВПР			
	«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»
Математика 5	0	1 (14%)	6 (86%)	0	0	2 (28%)	5 (71,4%)	0	1 (16,7%)	2 (33,3%)	3 (50%)	0
Русский язык 5	0	4 (57%)	3 (43%)	0	0	4 (57%)	3 (43%)	0	0	2 (28,6%)	5 (71,4%)	0
История 5	3 (43%)	4 (57%)	0	0	2 (28,6%)	5 (71,4%)	0	0	1 (16,7%)	4 (66,7%)	1 (16,7%)	0
Биология 5	1 (14%)	6 (86%)	0	0	1 (14%)	6 (86%)	0	0	1 (16,7%)	3 (50%)	2 (33,3%)	0

Соотношение результатов по итогам 2016-2017 учебного года в 5-м классе

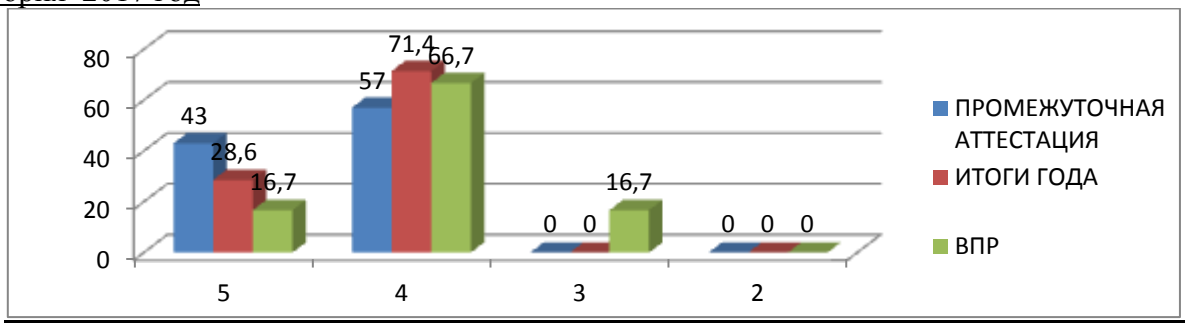
Математика 2017 год



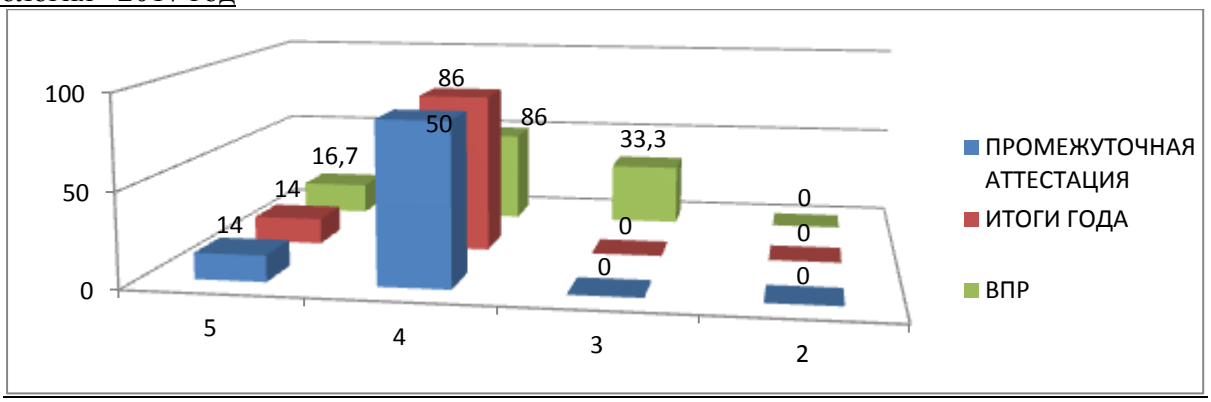
Русский язык 2017 год



История 2017 год



Биология 2017 год

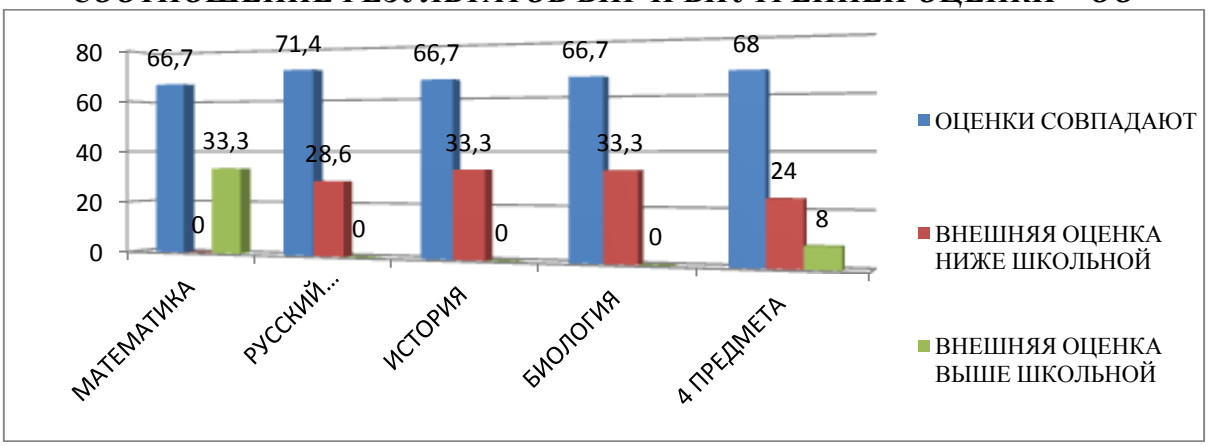


5 класс

	Математика *учитель Амелькина А.Ф*	Русский язык *учитель Анисова Л.И.*	История *учитель ДемидоваЛ.П.*	Биология учитель Гюренкова О.И.	5 класс
Оценки ВПР совпадают с год.	**4 (66,7%)**	**5 (71,4%)**	**4 (66,7%)**	**4 (66,7%)**	**17 (68%)**
ВПР ниже	***0 (0%)***	***2 (28,6%)***	***2 (33,3%)***	***2 (33,3%)***	***6 (24%)***
на 1 балл	*0* (0%)	*2* (28,6%)	*2* (33,3%)	*2* (33,3%)	*6 (24%)*
на 2 балла	*0* (0%)	(0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)
ВПР выше	***2* (33,3%)**	***0 (0%)***	***0* (0%)**	***0* (0%)**	***2* (8%)**
на 1 балл	*2* (33,3%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*2* (8%)
на 2 балла	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)
Количество участников	*6*	*7*	*6*	*6*	*25*
Оценки пром-ной аттестации совпадают с год.	***4 (57%)***	**7 (100%)**	***6(85,7%)***	**5 (71,4%)**	**22 (88%)**
Пр. ат ниже	***2* (28,5%)**	***0* (0%)**	***0* (0%)**	***1 (14,3%)***	***3* (12%)**
на 1 балл	*2* (28,5%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*1* (14,3%)	*0* (0%)
на 2 балла	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)
Пр. ат выше	***1 (16,6%)***	***0* (0%)**	***1 (16,6%)***	***1 (16,6%)***	***3 (12%)***
на 1 балл	*1* (14,3%)	*0* (0%)	*1* (14,3%)	*1* (14,3%)	*3 (10,7%)*
на 2 балла	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)	*0* (0%)

Количество участников	*6*	*7*	*6*	*6*	*25*

СООТНОШЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР И ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ ОО



Выводы:

По математике в 5 классе оценки ВПР совпадают с годовыми на 66,7%, 50% качество знаний, 3,7 - средний балл.

По русскому языку в 5 классе оценки ВПР совпадают с годовыми на 71,4%, 33,3% качество знаний, 3,3 - средний балл.

По истории в 5 классе оценки ВПР совпадают с годовыми на 66,7%, 83,4% качество знаний, 4 - средний балл.

По биологии в 5 классе оценки ВПР совпадают с годовыми на 66,7%, 66,7% качество знаний, 3,8 - средний балл.

Таким образом, в 5 классе результаты внешней оценки не всегда совпадают с результатами школьной оценки, но учащиеся в основном экзаменационной работой подтвердили оценки, выставленные за год. Учителям необходимо продолжать вести дифференцированную работу по повышению качества школьной оценки у обучающихся.

Предполагаемые пути решения:

1. Учителям-предметникам и начальных классов проанализировать причины невыполнения заданий, допущенных ошибок, организовать повторение через урок, внеурочные занятия (индивидуальную и групповые формы работы) с обучающимися с целью устранения пробелов в знаниях учащихся: - для повышения уровня преподавания предметов, сохранения и повышения качества знаний и степени обученности обучающихся, использовать эффективные приемы и методы преподавания, инновационные технологии, систематически вести работу по повторению и обобщению изученного материала, индивидуальную работу;

- чаще использовать в своей практике задания, способствующие развитию и совершенствованию мыслительных операций (установление причинно-следственных связей, анализ, синтез);

- активизировать деятельность по развитию речи обучающихся: чаще предоставлять им возможность публичных выступлений, организовывать дискуссии, обучать умению вести полемику;

- продумать систему индивидуальной работы с обучающимися, имеющими пробелы в знаниях, активизировать работу классных руководителей с учителями- предметниками и родителями

2. Усилить контроль при проведении ВПР для избежания списывания;

3. Посещение уроков с целью изучения объективности оценивания учащихся при устных ответах;

4. Изучение критериев учителя при оценивании письменных работ учащихся, соблюдение единых критериев оценивания.

Соотношение результатов выпускников 9-м классе по обязательным предметам в 2017 г.

(*таблица 3)*

	промежуточная аттестация				год				ГИА-9			
	«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»	«5»	«4»	«3»	«2»

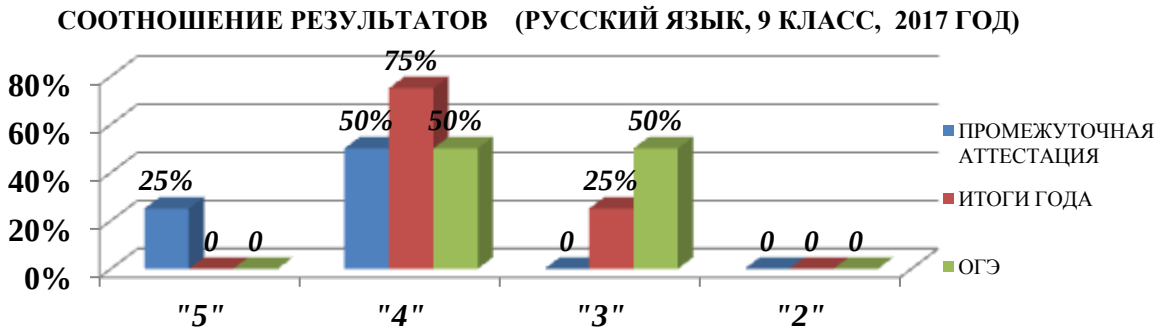
Математика 9	0	3	0	0	1	2	1	0	0	2	2	0
Русский язык 9	1	2	0	0	0	3	1	0	0	2	2	0

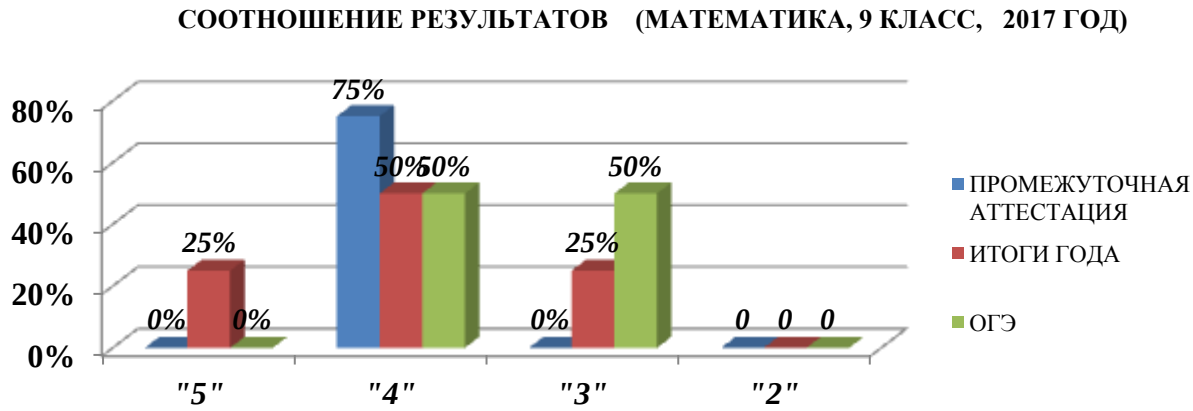
Математика.*9 класс - учитель _Ященкова В.П.._*

Русский язык. *9 класс - учитель _Анисова Л.И.._*

Сравнительный анализ качества знаний (доля "4" и "5") в 9-м классе

Сравнительный анализ по среднему баллу в 9-м классе *4)*





Выводы:

По математике в 9 классе отклонение составляет: - 50% качество знаний, - 3,8 средний балл.

По русскому языку в 9 классе: - 50% качество знаний, - 3,8 средний балл.

Проблема: Проблемой остается объективность оценки уровня качества знаний по предметам за год и за экзамен

Предполагаемые пути решения:

В связи с обозначившимися проблемами рекомендуется:

- выстраивать индивидуальную работу с учителями:
- посещать уроки с целью изучения объективности оценивания учащихся при устных ответах;
- изучать критерии учителя при оценивании письменных работ учащихся
- соблюдать единые критерии оценивания.

3.3 Анализ результатов ВПР.

Всего в 2016 году было __8__ выпускников 4-го класса.

Количество выпускников, набравших не менее 11 баллов по сумме 3 предметов ВПР и не получивших при этом «двоек» - _8___ человек (_100__%).

По математике на «отлично» работу написали __2__ учащихся, что составляет _25__ % от общего числа писавших проверочную работу. _75_ % участников показали хорошие и отличные результаты.

По русскому языку на «отлично» работу написали _4_ учащихся, что составляет _50_ % от общего числа писавших проверочную работу. _87,5_ % участников показали хорошие и отличные результаты.

По окружающему миру на «отлично» работу написали _0_ учащихся, что составляет _0_ % от общего числа писавших проверочную работу. 37,5% участников показали хорошие и отличные результаты.

Результаты по предметам

Математика

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
8	2	4	2	0

Анализ выполнения заданий ВПР по математике

№ задания	1	2	3	4	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7	8	9(1)	9(2)	10	11
Доля, выполнившихзадание в %	100	75	100	50	62	88	88	88	75	38	38	38	62	0

График 1 решаемости заданий (график 1)

Выводы ВПР по математике в 5 классе показала, что наиболее лёгкими для учащихся оказались задания №№ 1,3,5 (2),6 (100 и 88% выполнение), а также №№ 2, 7 (75% выполнение). Больше половины класса (62%) успешно справились и с заданиями №№ 5(1),10. Половина учащихся (50%) не встретила затруднений в № 4. Самыми трудными оказались задания №№ 8, 9(1), 9 (2)(38% выполнение). Ни один из учащихся не смог выполнить задание №11

№ задания	Умения, виды деятельности(в соответствии с ФГОС)	Количество учащихся	
		Справились с заданием	Не справились с заданием

1	Арифметические действия с числами и числовыми выражениями в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1).	100%	0%
2	Вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок).	75%	25%
3	Решение арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.	100%	0%
4	Действия с величинами, используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними	50%	50%
5(1)	Вычисление периметра треугольника, прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата.	62%	38%
5(2)	Построение геометрических фигур с заданными измерениями	88%	12%
6(1)	Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами. Читать несложные готовые таблицы /	88%	12%
6(2)	*Сравнение и обобщение информации, представленной в таблице.*	88%	12%
7	Арифметические действия с многозначными числами	75%	25%
8	*Решение задачи в 3–4 действия.*	38%	62%
9(1)	Задание на логическое и алгоритмическое мышление.	38%	62%
9(2)		38%	62%
10	Задание на пространственное воображение.	62%	38%
11	Задача на логическое и алгоритмическое мышление*(в 3–4 действия).*	0%	100%

Управленческие решения

1.Переориентация работы учителей на создание благоприятных условий для развития каждого ученика как индивидуальности и отработку единого подхода к повышению познавательной активности учащихся и выработки основных компетентностей;

2.Поиск такой организации урока, которая обеспечила бы не только усвоение учебного материала на самом уроке, но их самостоятельную познавательную деятельность, способствующую умственному развитию и выработке ключевых компетентностей;

Русский язык

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
7	4	2	1	0

Анализ выполнения заданий ВПР по русскому языку

№ задания	1К1	1К2	2	3(1)	3(2)	4	5	6	7	8	9	10
Доля, выполнившихз адание в %	68	95	81	100	81	71	100	36	38	64	71	86

№ задания	11	12К1	12К2	13К1	13К2	14К1	14К2	15К1	15К2	16К1	16К2
Доля, выполнивших задание в %	100	100	93	100	71	100	86	100	71	93	100

График решаемости заданий (график 2)

№ задания	Вид ошибки	Количество учащихся
1К1	Орфографические ошибки	6 (75%)
3 (2)	В определении частей речи	3 уч-ся (37,5%)
4	В постановке ударения	4 уч-ся (50%)
6	Не определили главную мысль текста	4 уч-ся (50%)
7	Не составили план прочитанного текста	2 уч-ся (25%)
8	Вопрос по тексту записали с орфографическими ошибками Не смог задать вопрос по содержанию текста	4 уч-ся (50%) 1 (12,5%)
9	Значение слова по тексту определили неправильно	2 уч-ся (25%)
15К2	Грамматические признаки глагола	3 (37,5%)
16К2	Речевое высказывание записали с ошибками	8 учащихся (100%)

Выводы

Проведённая ВПР по русскому языку в 4 классе показала, что наиболее лёгкими для учащихся оказались задания №№ 3(1),5, 11, 12К1, 13К1, 14К1, 15К1, 16К2 (100% выполнение), а также №№ 1К2, 2, 3(2), 10, 12К2, 14К2,16К1 (87% - 95% выполнение). Больше половины класса (50 - 70%) успешно справились и с заданиями №№ 1К1,4, 8, 9, 13К2, 15К2.

Самыми трудными оказались задания №№ 6, 7 (36% выполнение), а также № 14 (0% выполнение).

Управленческие решения

1.Уделять большее внимание темам, по которым были допущены ошибки;

2. Предусмотреть дополнительные занятия с учащимися.

Окружающий мир

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
8	0	3	5	0

Анализ выполнения заданий ВПР по окружающему миру

№ задания	1	2	3(1)	3(2)	3(3)	4	5	6(1)	6(2)	6(3)	7	8(1)
Доля, выполнившихзадание в %	94	31	25	38	25	88	44	88	38	0	19	75

№ задания	8(2)	8(3)	9	10(1)	10(2)	10(3)К1	10(3)К2	10(3)К3
Доля, выполнившихзадание в %	62	38	25	88	88	38	88	44

График решаемости заданий (график 3)

№ задания	Вид ошибки	Количество учащихся	
		Справились %	% Не справились
1	Использование знаково-символических средств для решения задач	94	6
2	Интерпретация информации в соответствии с познавательными задачами; понимание информацию, представленную разными способами	31	69
3(1)	Использовать готовые модели для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе	**25**	**75**
3(2)		38	62
3(3)		25	75
4	Использование знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья.	88	12
5	Узнавание изученных объектов и явлений живой и неживой природы;	44	56
6(1)	Сравнение между собой объектов, описанных в тексте, с выделением 2-3 существенных признаков; *создание и преобразовывание модели и схемы для решения задач*	88	12
6(2)		38	62
6(3)		0	100
7	*Выполнение правила безопасного поведения в доме, на улице, природной среде*	19	81
8К1	Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах	75	25
8К2		62	38
8К3		38	62
9	*Осознание своей неразрывной связм с разнообразными окружающими социальными группами*	25	75
10	Описание достопримечательностей столицы и родного края	88	12
		88	12
		38	62
		88	12
		44	56

<u>Выводы</u>

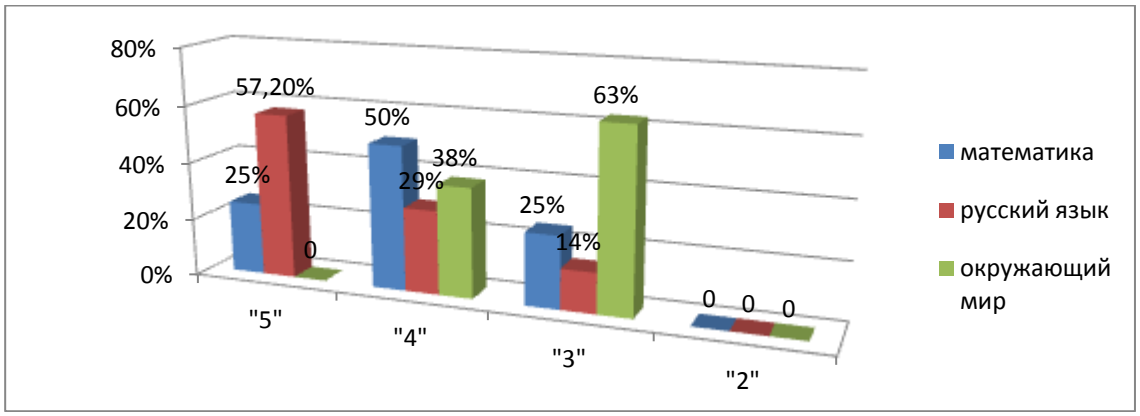
Проведённая ВПР по окружающему миру в 4 классе показала, что наиболее лёгкими для учащихся оказались задания №№ 1, 4, 6(1), 10(1), 10(2), 10(3)К2 (88-94% выполнение), а также №№ 8К1, 8К2 (75-62% выполнение). С заданиями №№ 5, 10(3)К3, 3(2), 6(2), 8К3, 10(3)К1 (44 - 38%) успешно справились.

Самыми трудными оказались задания №№ 2, 3(1), 3(3), 7, 9, (19-31% выполнение), а также № 6(3) (0% выполнение).

Управленческие решения:

1. Учителю в рабочих программах предусмотреть повторение учебного материала;

2. Учителю проводить коррекционные мероприятия: разного рода консультации, обучающие самостоятельные работы, использовать специально разработанные системы упражнений.



Выводы *(по диаграмме)*По математике75 % участников показали хорошие результаты, 25% - удовлетворительные.

По русскому языку86 % участников показали хорошие результаты,14% - удовлетворительные.

По окружающему миру 38 % участников показали хорошие результаты, 63% - удовлетворительные.

Результаты Всероссийских проверочных работ целесообразно использовать для независимой оценки качества преподавания предметов в начальной и основной школе, регулирования программ по русскому языку, математике и окружающему миру, планирования коррекционной работы во внеурочное время.

2017 год

Всего в 2017 году 7 выпускников 4-го класса. Писали работу 6 учащихся, 1 ученица не выполняла проверочные работы, в связи с отъездом в санаторий.

Количество выпускников, набравших не менее 11 баллов по сумме 3 предметов ВПР и не получивших при этом «двоек» - _5_ человек (_83,3_%).

По математике на «отлично» работу написали 0учащихся, что составляет0% от общего числа писавших проверочную работу. _33,3_ % участников показали хорошие и отличные результаты.

По русскому языку на «отлично» работу написали _0_ учащихся, что составляет 0% от общего числа писавших проверочную работу. _33,3% участников показали хорошие и отличные результаты.

По окружающему миру на «отлично» работу написали _0учащихся, что составляет _0 %_ % от общего числа писавших проверочную работу. 67 %% участников показали хорошие и отличные результаты.

Результаты по предметам

Математика

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
6	0	3	3	0

Анализ выполнения заданий ВПР по математике

№ задания	1	2	3	4	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)
Доля, выполнившихзадание в %	100%	83%	83%	67%	100%	100%	100%	83%

№ задания	7	8	9(1)	9(2)	10	11
Доля, выполнившихзадание в %	17%	83%	17%	0%	17%	0

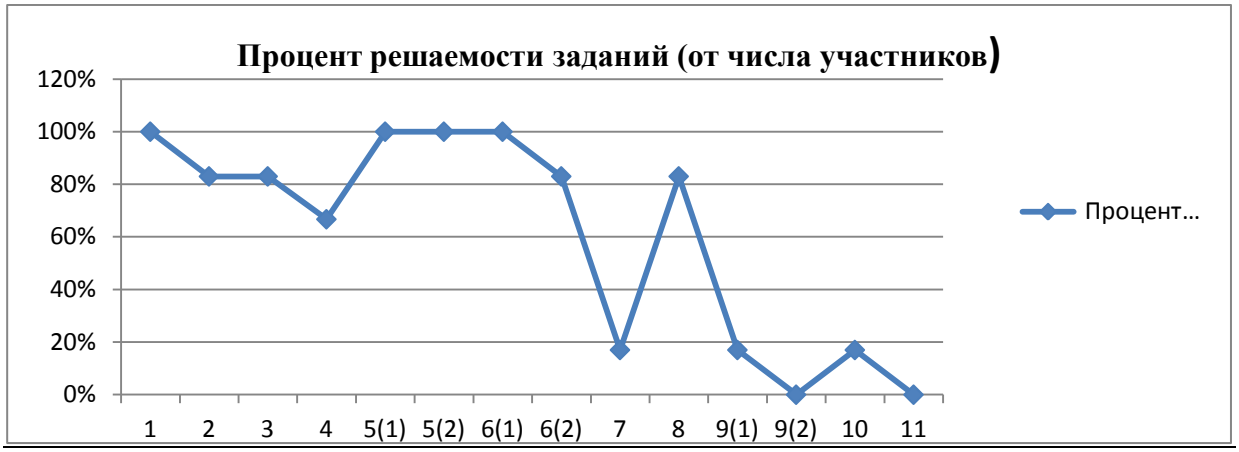


График 1 решаемости заданий (график 1)

Выводы: Работу выполняли – **6 учащихся (86% учащихся класса)** Всего заданий – **11**. Максимальный балл – **18**. Время выполнения проверочной работы – **45** минут
Проведённая ВПР по математике в 4 классе показала, что наиболее лёгкими для учащихся оказались задания №№ 1,5,6(1) (100% выполнение), а также №№ 2,3,6(2), 8 (83% выполнение). Больше половины класса (67%) успешно справились и с заданием 4.
Самыми трудными оказались задания №№ 7, 9(1),9(2),10 (17% выполнение), а также №№ 11 (0% выполнение).

№ задания	**Вид ошибки**	**Кол-во учащихся**		
		Справи лись с заданием	**Частично**	**Не справи лись с заданием**
2	Решение числового выражения в 2-3 действия со скобками	5(83%)		1(17%)
3	Решение арифметическим способом (в 2–3 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнь	4(67%)	2(33%)	
4	Действия с величинами	4(67%)		2(33%)
6(2)	Сравнивать и обобщать информацию, представленнуюв таблице	4(67%)		2(33%)
7	А рифметические действия с многозначными числами	1(17%)		5(83%)
8	Р ешение задачи в 3–4 действия	3(50%)	3(50%)	
9	Задание на логическое мышление		1(17%)	5(83%)
10	Задание на пространственное воображение		1(17%)	5(83%)
11	Задача на логическое мышление			6(100%)

Управленческие решения
1.Проанализировать типичные ошибки, допущенные обучающимися класса.
2.Учителю в рабочих программах предусмотреть повторение учебного материала; своевременно выявлять пробелы в знаниях и умениях уч-ся, проводить коррекционные мероприятия: разного рода консультации, обучающие самостоятельные работы, использовать специально разработанные системы упражнений.

Русский язык

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
6	0	2	3	1

Анализ выполнения заданий ВПР по русскому языку 2017г

№ задания	1К1	1К2	2	3(1)	3(2)	4	5	6	7	8	9
Доля, выполнивш ихзадание в %	46	89	78	100	72	50	50	67	61	42	50

№ задания	10	11	12К1	12К2	13К1	13К2	14	15К1	15К2
Доля, выполнившихзадание в %	33,3	67	50	67	67	33	100	33	17

График решаемости заданий (график 2)

№ задания	**Вид ошибки**	**Количество учащихся**
1К1	**Соблюдение орфографических норм**	
	Безударные гласные в корне слова	3 (50%)
	Правописание ЧК - ЧН	2 (33,3%)
	Пропуск, замена букв	3 (50%)
3 (2)	В определении частей речи	4 (67%)
4	Орфоэпические нормы	4 (67%)
5	Классификация согласных звуков	3 (50%)
6	Определение главной мысли текста	1(17%)
9	Определение значения слова по тексту	3 (50%)
10	Подбор синонимов	4 (67%)
11	Состав слова	2 (33,3%)
12	Нахождение имен существительных	3 (50%)
13	Нахождение имен прилагательных	2 (33,3%)
15	Речевое высказывание записали с ошибками	3 (50%)
	Не составили речевое высказывание	2 (33,3%)

Выводы :

Проведённая ВПР по русскому языку в 5 классе показала, что наиболее лёгкими для учащихся оказались задания №№ 1К2, 2, 3(1), 3(2), 5, 7, 14 (100% выполнение), а также №№ 1К1, 6, 12К2, 13К1 (83,3% выполнение). Больше половины класса (67%) успешно справились и с заданиями №№ 4, 8, 15К1. Половина учащихся (50%) не встретила затруднений в №№ 9, 11, 12К1.

Самыми трудными оказалось задание № 10 (33% выполнение), а также № 15К2 (17% выполнение). Затруднения при выполнении некоторых заданий вызвано, например, 1К2 вызваны тем, что учебный материал, на базе которого построено данное задание, не изучался.

Управленческие решения

1. На основе анализа результатов всероссийской проверочной работы по русскому языку предусмотреть в своем календарно-тематическом планировании в новом учебном году повторение тем, которые оказались наиболее проблемными для учащихся с целью повышения качества преподавания, учета индивидуальных возможностей и способностей обучающихся.

2.Учителю предусмотреть на уроках работу с текстом - комплексный анализ.

3. Пропуски букв и замена букв происходит у учащихся , которые имеют речевые нарушения. Рекомендовать родителям занятия с логопедом.

Окружающий мир

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
7	0	2	4	0

Анализ выполнения заданий ВПР по окружающему миру

№ задания	1	2	3(1)	3(2)	3(3)	4	5	6(1)	6(2)	6(3)	7(1)
Доля, выполнившихзадание в %	100 %	50%	50%	10%	50%	83%	100%	83%	50%	50%	83%

№ задания	7(2)	8	9	10(1)	10(2)	10(3)
Доля, выполнившихзадание в %	100%	50%	33%	83%	83%	50%

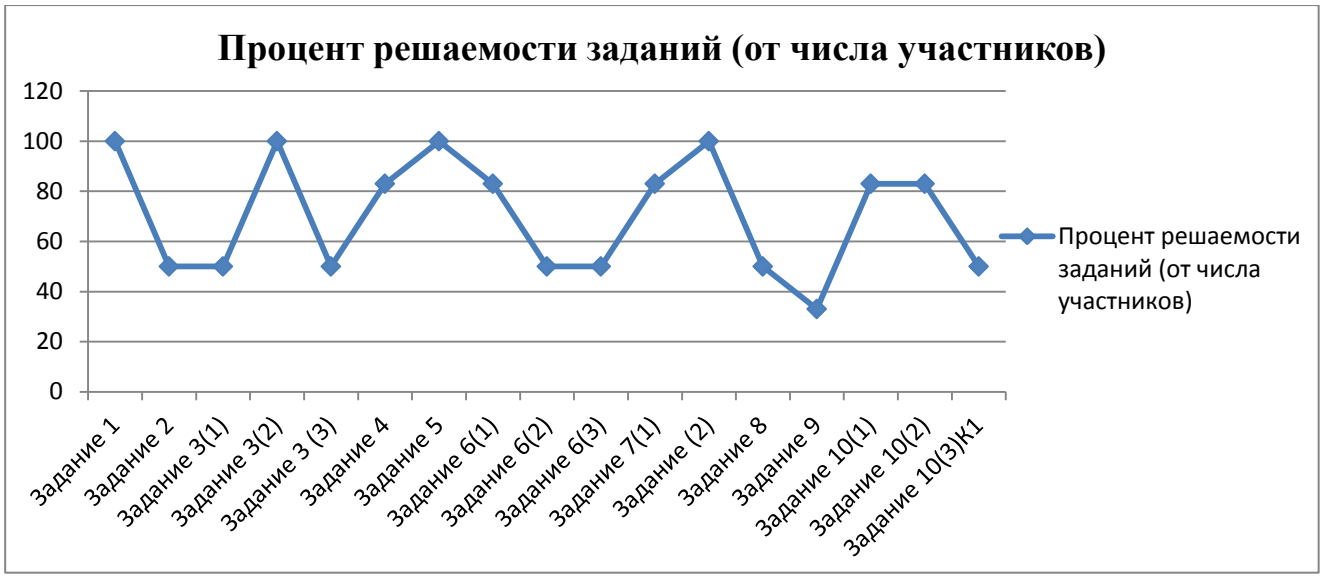


График решаемости заданий (график 3)

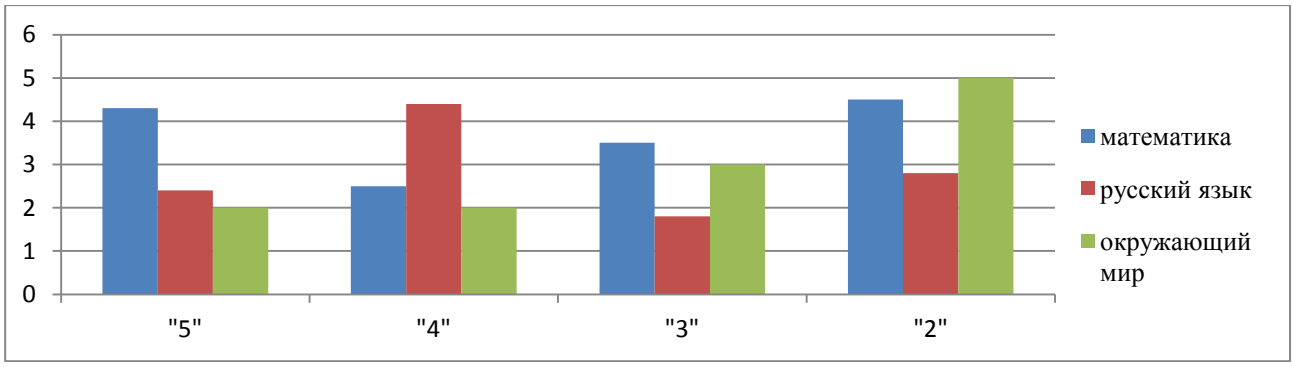
Выводы

№ задания	Вид ошибки	Кол-во учащихся		
		Справились	Частично	Не справились
1	Использование знаково-символических средств для решения задач	6(100%)	0	0
2	Интерпретация информации в соответствии с познавательными задачами; понимание информацию, представленную разными способами	3(50%)	3(50%)	0
3(1)	Использовать готовые модели для объяснения явлений или описания свойств объектов;	3(50%)	1(17%)	2(33%)
3(2)		6(100%)	0	0

3(3)	обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе	3(50%)	2(53%)	1(17%)
4	Использование знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья.	5(83%)	0	1(17%)
5	Узнавание изученных объектов и явлений живой и неживой природы;	6(100)	0	0
6(1)	Сравнение между собой объектов, описанных в тексте, с выделением 2-3 существенных признаков; создание и преобразовывание модели и схемы для решения задач	5(83%)	0	1(17%)
6(2)		3(50%)	0	3(50%)
6(3)		3(50%)	0	3(50%)
7(1)	Выполнение правила безопасного поведения в доме, на улице, природной среде	5(83%)	0	1(17%)
7(2)		6(100)	0	0
8	Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах	3(50%)	3(50%)	0
9	Осознание своей неразрывной связи с разнообразными окружающими социальными группами	2(33)	1(17%)	3(50%)
10(1-2)	Описание достопримечательностей столицы и родного края	5(83%)	1(17%)	
10(3)		3(50%)	3(50%)	

Проведённая ВПР по окружающему миру в 4 классе показала, что наиболее лёгкими для учащихся оказались задания №№ 1, 3(2),5, 7(2) (100% выполнение), а также №№ 4, 6(1), 7(2),10(1-2) (83% выполнение). С заданиями №№ 2, 3(1)К3, 3(3), 6(2), 6(3), 8,10(3) успешно справились 50 % учащихся.
Самыми трудными оказались задания № 9, (33% выполнение).

Управленческие решения:
1.На основе анализа результатов ВПР по окружающему миру предусмотреть в своем календарно-тематическом планировании в новом учебном году повторение тем, которые оказались наиболее проблемными для учащихся с целью повышения качества преподавания, учета индивидуальных возможностей и способностей обучающихся.
2. Включить в индивидуальный план работы учителей деятельность со слабоуспевающими детьми.
3. Много заданий в данном предмете было дано на взаимодействие с социумом, которые вызвали у учащихся затруднения. Считаем целесообразным рекомендовать родителям
Активизировать работу с обучающимися «группы риска», способными обучающимися.
Включать в систему заданий урока диалоговых форм обучения, технологий отрудничества с учетом субъективного опыта ученика



5 класс

Всего в 2017 году 7 учеников 5-го класса.

Количество выпускников, набравших не менее 11 баллов по сумме 3 предметов ВПР и не получивших при этом «двоек» - __7__ человек (_100__%).

По математике на «отлично» работу написали 1учащийся, что составляет17% от общего числа писавших проверочную работу.50% участников показали хорошие и отличные результаты.

По русскому языку на «отлично» работу написали _0_ учащихся, что составляет 0% от общего числа писавших проверочную работу. _28,6% участников показали хорошие и отличные результаты.

По истории на «отлично» работу написали 1учащийся, что составляет _17% от общего числа писавших проверочную работу. 83% участников показали хорошие и отличные результаты.

По биологии на «отлично» работу написали 1учащийся, что составляет _17_ % от общего числа писавших проверочную работу. 67% участников показали хорошие и отличные результаты.

Результаты по предметам

Математика

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
6	1	2	3	0

Анализ выполнения заданий ВПР по математике

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8
Доля, выполнившихзадание в %	100	100	66,7	66,7	100	66,7	100	0

№ задания	9	10	11(1)	11(2)	12(1)	12(2)	13	14
Доля, выполнившихзадание в %	50	33,3	83,3	50	50	83,3	33,3	X

График 1 решаемости заданий (график 1)

Выводы

Работу выполняли – 6 учащихся (86% учащихся класса) Всего заданий – 14.

Максимальный балл – 20. Время выполнения проверочной работы – 60 минут

Проведённая ВПР по математике в 5 классе показала, что наиболее лёгкими для учащихся оказались задания №№ 1,2,5,7 (100% выполнение), а также №№ 11, 12(2) (87% выполнение). Больше половины класса (67%) успешно справились и с заданиями №№ 3,4,6. Половина учащихся (50%) не встретила затруднений в №№ 9, 11(2), 12(1).

Самыми трудными оказались задания №№ 10, 13 (33% выполнение), а также № 14 (0% выполнение). Ни один из учащихся не смог выполнить задание №8 вследствие того, что учебный материал, на базе которого построено данное задание, не изучается в курсе математики 5 класса в соответствии с УМК С.М. Никольского.

№ задания	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Блоки ПООП НОО: выпускник научится (получит возможность научиться)	Максимальный балл за выполнение задания	Количество учащихся	
				Справились с заданием	Не справились с заданием

1	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Оперировать на базовом уровне понятием «натуральное число»	**1**	**6 (100%)**	**0 (0%)**
2	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	Оперировать на базовом уровне понятием «обыкновенная дробь»	**1**	**6 (100%)**	**0 (0%)**
3	Развитиепредставлений очисле и числовых системахот натуральных до действительных чисел	Оперировать на базовом уровне понятием «десятичная дробь»	**1**	**4 (67%)**	**2 (33%)**
4	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действи-тельных чисел	Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части	**1**	**4 (67%)**	**2 (33%)**
5	Овладение приемами вы-полнения тождественных преобразований выражений	Использовать свойства чисел и правила действий с рациональ-ными числами при выполнении вычислений	**1**	**6 (100%)**	**0 (0%)**
6	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	Решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины; выделять эти величины и Отношения между ними; знать различие скоростей объекта в стоячей воде, против течения и по течению реки	**2**	**4 (67%)**	**2 (33%)**
7	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	Решать несложные сюжетные задачи разных типов на все арифметические действия	**1**	**6 (100%)**	**0 (0%)**
8	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	Находить процент от числа, число по проценту от него; находить процентное отношение двух чисел; находить процентное снижение или процентное повышение величины	**1**	**0 (0%)**	**6 (100%)**
9	Овладение навыками письменных вычислений	Выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений, обосновывать алгоритмы выполнения действий	**2**	**3 (50%)**	**3 (50%)**
10	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	Решать задачи на покупки, ре-шать несложные логические за-дачи методом рассуждений	**2**	**2 (33%)**	**4 (67%)**
11	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах	Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы	**1**	**5 (83%)**	**1 (17%)**
	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах	Читать информацию, представ леннуюв виде таблицы, диараммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	**1**	**3 (50%)**	**3 (50%)**
12	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	Вычислять расстояния на местности в стандартных ситуациях	**1**	**3 (50%)**	**3 (50%)**
	Развитие умений моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, развитие изобразительных умений	Выполнять простейшие построения и измерения на местности, необходимые в реальной жизни	**1**	**5 (83%)**	**1 (17%)**
13	Развитие пространственных представлений	Оперировать на базовом уровне понятиями: «прямоугольный параллелепипед», «куб», «шар»	**1**	**2 (33%)**	**4 (67%)**
14	Умение проводить логические обоснования, доказательства Математических утверждений	Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности	**2**	**0 (0%)**	**6 (100%)**

Управленческие решения

1.На основе анализа результатов ВПР по математике предусмотреть в своем календарно-тематическом планировании в новом учебном году повторение тем, которые оказались наиболее проблемными для учащихся с целью повышения качества преподавания, учета индивидуальных возможностей и способностей обучающихся.

2.Рекомендовать учителю отслеживать динамику развития по предмету в форме предметного портфолио

Русский язык

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
7	0	2	5	0

Анализ выполнения заданий ВПР по русскому языку

№ задания	1 К1	1К2	1К3	2 К1	2 К2	2 К3	2 К4	3	4(1)	4(2)	5(1)
Доля, выполнивших задание в %	68	38	79	90	86	57	48	57	62	21	71

№ задания	5(2)	6(1)	6(2)	7(1)	7(2)	8	9	10	11	12
Доля, выполнивших задание в %	14	43	0	43	0	21	21	86	100	100

График решаемости заданий (график 2)

№ задания	**Вид ошибки**	**Справились % от числа участников**
1 К1	**Соблюдение орфографических норм**	68%
	Безударные гласные в корне слова	
	Непроизносимые согласные в корне	
	Правописание -тся; -ться в глаголах	
1К2	**Соблюдение пунктуационных норм**	38%
	Знаки препинания в сложном предложении	
	Знаки препинания при однородных членах предложения	
1К3	**Правильность списывания текста**	79%
	Умеют списывать текст безошибочно, но встречаются описки	
2 К1	Фонетический разбор	90%
2К2	Морфемный разбор	86%
2К3	Морфологический разбор	57%
2К4	Синтаксический разбор	48%
3	По орфоэпии	57%
4 (1)	Обозначение частей речи	62%

4(2)		21%
5(1)	Распознавание предложения. Составление схемы предложения	71%
5(2)		14%
6(1)	Пунктуационный разбор	43%
6(2)		0%
7(1)	Распознавание предложений с объяснением	43%
7(2)		0%
8	Основная мысль текста	21%
9	Ответ на вопрос	21%
10	Определение типа речи	86%
11	Замена значения выражения словом	100%
12	Подбор антонима	100%

Выводы

Анализ результатов ВПР по русскому языку выявил ряд проблем: недостаточное усвоение учащимися ряда тем.

Проведённая ВПР по русскому языку в 5 классе показала, что наиболее лёгкими для учащихся оказались задания №№ 1К2, 2, 3(1), 3(2), 5, 7, 14 (100% выполнение), а также №№ 1К1, 6, 12К2, 13К1 (83,3% выполнение). Больше половины класса (67%) успешно справились и с заданиями №№ 4, 8, 15К1. Половина учащихся (50%) не встретила затруднений в №№ 9, 11, 12К1.

Самыми трудными оказалось задание № 10 (33% выполнение), а также № 15К2 (17% выполнение). Затруднения при выполнении некоторых заданий вызвано, например, 1К2 вызваны тем, что учебный материал, на базе которого построено данное задание, не изучался.

Управленческие решения

1.На основе анализа результатов ВПР по русскому языку предусмотреть в своем повторение тем, которые оказались наиболее проблемными для учащихся с целью повышения качества преподавания, учета индивидуальных возможностей и способностей обучающихся.

2. Включать в систему заданий –комплексный анализ текста

История

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
6	1	4	1	0

Анализ выполнения заданий ВПР по истории

№ задания	1	2	3(1)	3(2)	4(1)	4(2)	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7	8
Доля, выполнивши хзадание в %	50%	83%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	83%	17%

График решаемости заданий (график 3)

Выводы № задания	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Количество учащихся	
		Справились с заданием	Не справились с заданием
1	Умение работать с изобразительными историческими источниками, понимать и интерпретировать содержащуюся в них информацию	3(50%)	3(50%)
2	Умение проводить поиск информации в отрывках исторических текстов, материальных памятниках Древнего мира	5(83%)	1(17%)
3	Умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов	100%	0%
4	Умение рассказывать о событиях древней истории	100%	0%
5	Умение использовать историческую карту как источник информации	100%	0%
6	Умение описывать условия существования, основные занятия, образ жизни людей в древности	100%	0%
7	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии	83%	17%
8	Умение создавать обобщения, классифицировать, выбирать основания и критерии для классификации формирование важнейших культурноисторических ориентиров	3(50%)	3(50%)

Управленческие решения

1. Использовать ИКТ технологии;
2. Использовать задания на развитие причинно-следственных связей.

Биология

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
6	1	3	2	0

Анализ выполнения заданий ВПР по биологии

№ задания	1(1)	1(2)	2	3	4	5	6	7(1)	7(2)	7(3)
Доля, выполнившихзадание в %	100%	100%	83%	67%	83%	67%	83%	100%	100%	33%

№ задания	8(1)	8(2)
Доля, выполнившихзадание в %	50%	100%

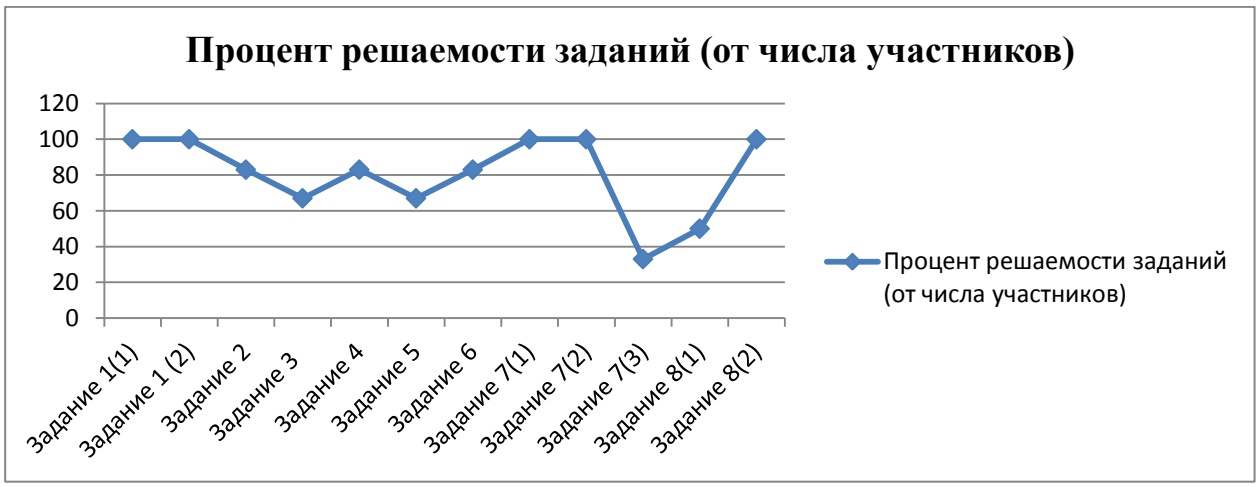


График решаемости заданий (график 3)

№ задания	Умения, виды деятельности (в соответствии с ФГОС)	Количество учащихся	
		Справились с заданием	Не справились с заданием
1	Находитьинформацию о растениях,животных, анализировать и оценивать ее, переводить изодной формы в другую	6(100%)	0
2	Сравнивать биологические объекты (растения, животные), делать выводы и умозаключения на основе сравнения	5(83%)	1(17%)
3	Различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты или их изображения, выявлять отличительные признаки биологических объектов	4(67%)	2(33%)
4	Раскрывать роль различных организмов в жизни человека	5(83%)	1(17%)
5	Выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных) и процессов, характерных для живых организмов	4(67%)	2(33%)
6	Выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных) и процессов, характерных для живых организмов	5(83%)	1(17%)
7	Использовать методы биологической науки: наблюдать и описывать биологические объекты и процессы	6(100%)	0
		6(100%)	0
		2(33%)	4(67%)
8	Сравнивать биологические объекты, делать выводы и умозаключения на основе сравнения / создавать собственные сообщения о растениях, животных на основе нескольких источников информации	3(50%)	3(50%)
		6(100%)	0

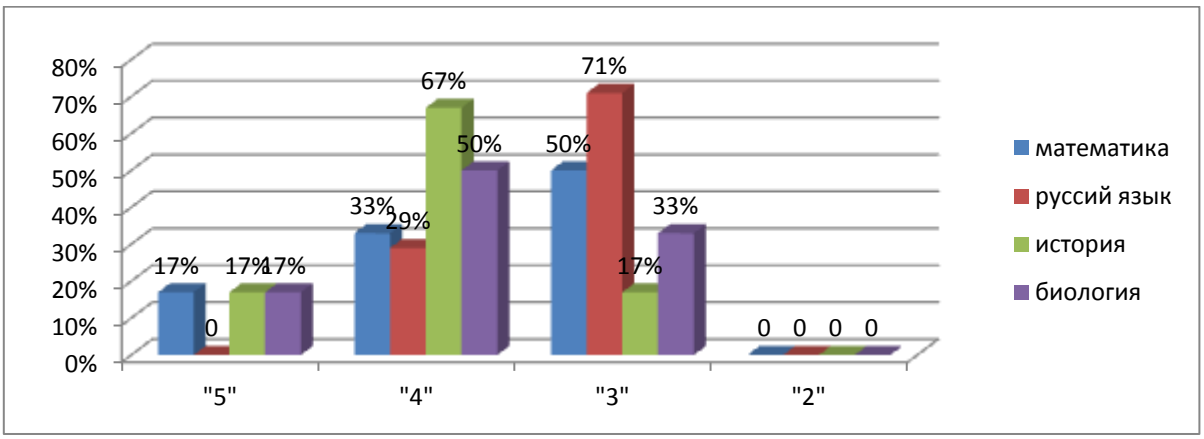
Выводы

Ошибки на сопоставление отдельных частей растений были допущены по темам«Значение хвойных растений», «Строение грибов», «Приготовление микропрепаратов», «Значение плодов растений в жизни человека».

Эти темы не изучаются в 5 классе по учебнику Д.И. Рокотовой.

Управленческие решения

1. Рекомендовать учителю включать задания на развитие анализа, синтеза.



Выводы: по математике 50 % участников показали хорошие результаты, 50% - удовлетворительные.

По русскому языку 29 % участников показали хорошие результаты, 71% - удовлетворительные.

По окружающему миру 67 % участников показали хорошие результаты, 33% - удовлетворительные.

3.4 Анализ результатов ГИА -9

В 2016 году в 9-м классе было 10 выпускников.

Из них по сумме 3-х предметов набрали не менее 10 баллов и не получили «двоек»– _6_человек (60%).

Динамика результатов ОГЭ за три последних года

(таблица 1)

	2013-14	***2014-15***	***2015-16***
Всего выпускников	***13***	***6***	***10***
Допущено к ГИА	***13***	***6***	***10***
Получили оценку «2» по обязательным предметам (указать фамилии и предмет)	-	-	-
Получили оценку «2» по предметам по выбору (указать фамилии и предмет)	-	-	*Обществознание: Кусакин В., Пахомова Т., Гузеев А.* *География: Медведев В., Пахомова Т.*
Не получили аттестат (указать фамилии)	-	-	-

По обязательным предметам все выпускники преодолели минимальный порог, четверо участников ГИА не набрали минимального количества баллов по предметам по выбору. В 2016 году результаты по предметам по выбору не учитывались.

Сведения по выпускникам, не преодолевшим минимальный порог

ФИО	Класс	Учебный год	Предмет	Текущие и четвертные оценки				Итоговые отметки
				1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть	
Медведев В.,	9	2015-2016	География	3,4,3,3,3 Итог-3	3,3,3,2,3 Итог- 3	4,3,3,4,4, 3,4,3 итог-3	3,3,3,3,3, 3,3,3. итог - 3	Год – 3, экзамен – 2
Пахомова Т.	9	2015-2016	География	3,4,4,3,3 ,3 итог - 3	3,3,3,3,4 ,3,3 итог - 3	3,4,3,3,4, 3 итог- 3	4,3,3,3,4, 3,2,3,3 итог - 3	Год – 3, экзамен – 2,
Гузеев А.	9	2015-2016	Обществ ознание	4,5,3,3,3 ,3,3 итог 3	3,3,4,2 итог 3	3,4,3,3, итог - 3	3,3,2,3, итог 3	Год – 3, экзамен – 2,
Кусакин В.	9	2015-2016	Обществ ознание	3,4,3,4 итог - 3	3,3,4,2, итог - 3	2,3,3 итог 3	3,3,2,3, итог 3	Год – 3, экзамен – 2,
Пахомова Т.	9	2015-2016	Обществ ознание	4,5,5,3,4 ,3 итог - 4	4,4,4,4 итог - 4	3,4,4, итог - 4	3,4,4,3 итог - 4	Год – 4, экзамен – 2,

ВЫВОДЫ:

Учащиеся, не преодолевшие минимальный порог по обществознанию и географии по административным работам, промежуточным срезам имели оценку « удовлетворительно» и были допущены к экзаменам.

Динамика качества знаний по обязательным предметам по результатам ГИА-9

(таблица 2)

Учебный год	Количество экзаменующихся	Количество учащихся, сдавших экзамены по обязательным предметам на «4» и «5»	% качества знаний по итогам ГИА (по обязательным предметам)	% качества знаний по итогам года (по обязательным предметам)
2013-2014	13	6	60%	23%
2014-2015	5	1	17%	33,3%
2015-2016	10	6	60%	40%

Выводы: Качество знаний по обязательным предметам ГИА в 2016 году всравнении с результатами годавыше на 20%. (т.е. 2 выпускника по обязательным предметам повысили свои результаты)

Причины: *1) Несколько завышенные требования учителей-предметников к оцениванию учащихся.*

2) Максимальная концентрация сил учащихся перед экзаменами.

Динамика отклонения средней отметки по предметам по результатам ГИА-9*(таблица 3)*

предмет	средняя отметка в 2014 г.	средняя отметка по региону в 2014 г.	средняя отметка в 2015 г.	средняя отметка по региону в 2015 г.	средняя отметка в 2016 г.	средняя отметка по региону в 2016 г.
Русский язык	4,2	4,2	4	4,3	4	4,4
Математика	3,4	3,7	3,2	3,9	3,8	4,1
Химия	-	4,3	-	4,3	3	4,3
Информатика и ИКТ	-	4,1	-	4,2	3	3,9
Биология	-	3,7	3	4,0	4	4,1
История	-	3,8	-	3,9	4	4,1
География	-	3,7	-	4,0	3	3,8
Обществознание	-	3,6	-	4,0	2	3,7
Итого	***3,8***	***3,9***	***3,4***	***4,1***	***3,4***	***4,1***

Анализ результатов ГИА в сравнении за три года показывает, что все выпускники 9 класса успешно прошли итоговую аттестацию в течение 3 –х лет и получили аттестат об основном общем образовании, причём по анализируемым предметам средний балл школы в 2014 году совпадает по русскому языку, в 2015 году ниже областного на 0,7 балла ,а в 2016 году ниже областного на 0,7балла; по математике средний балл школы в 2014 году ниже областного на 0,3 балла, в 2015 году ниже областного на 0,7 балла, в 2016 году ниже областного на 0,3 балла; по биологии средний балл школы в 2015 году ниже областного на 1 балл, в 2016 году ниже областного на 0,1 балла; по обществознанию средний балл школы в 2016 году ниже областного на 1,7 балла.

Связано это, в первую очередь, с составом класса и изменением подбора заданий при проведении ГИА.

Динамика первичного балла по предметам по результатам ГИА-9*(таблица 4)*

предмет	Средний первичный балл в 2014 г.	Средний первичный балл по региону в 2014 г.	Средний первичный балл в 2015 г.	Средний первичный балл по региону в 2015 г.	Средний первичный балл в 2016 г.	Средний первичный балл по региону в 2016 г.
Русский язык	33,1	33,7	30	33	31	33
Математика	15,7	16,8	13,5	18,3	16,3	19,0
Химия	-	24,9	-	24,6	14	24,5
Информатика и ИКТ	-	14,9	-	15,7	5	13,7
Биология	-	27,3	20	30,4	32	32,5
История	-	25,8	-	28,1	29	30,0
География	-	20,8	-	23,6	17	21,2
Обществознание	-	25,5	-	28,7	14	26,1
Итого	***24,4***		***21,2***		***19,8***	

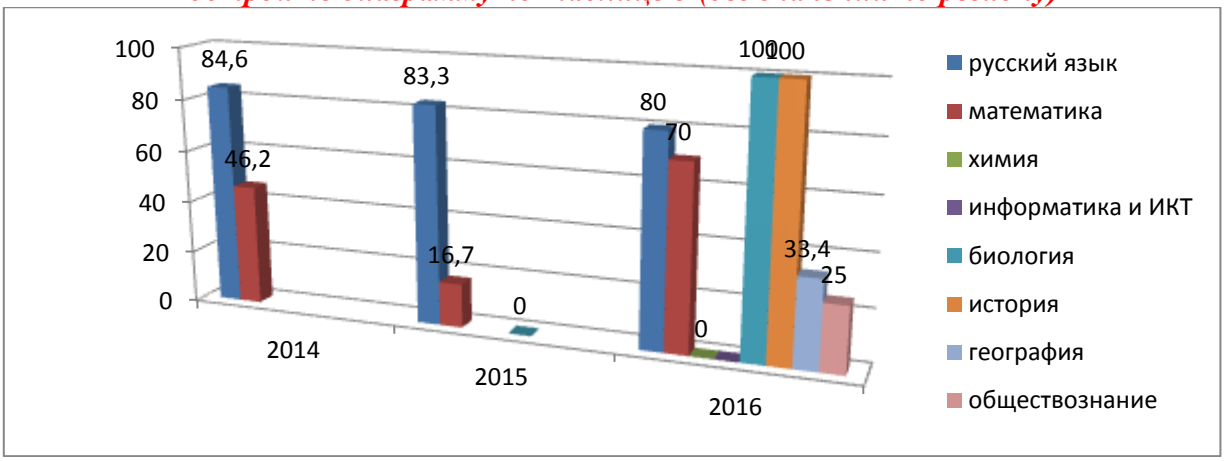
Анализ результатов ГИА в сравнении за три года первичного балла по предметам показывает, что по анализируемым предметам средний первичный балл школы в 2014 году ниже областного: по русскому языку на 0,6 балла, в 2015 году – 3 балла, а в 2016 году ниже областногона 2,7 балла; по математике средний балл школы в 2014 году ниже областного на 1,1 балла, в 2015 году ниже областного на 4,8 балла, в 2016 году ниже областного на 2,7 балла; по биологии средний балл школы в 2015 году ниже областного на 10баллоа, в 2016 году ниже областного на 0,5 балла;по обществознанию средний балл школы в 2016 году ниже областного на 8 баллов; по географии средний балл школы в 2016 году ниже областного на 4,2 балла; по истории средний балл школы в 2016 году ниже областного на 1 балл; по химии средний балл школы в 2016 году ниже областного на 10,5 баллов.

Связано это в первую очередь с составом класса и изменением подбора заданий при проведении ГИА.

Динамика качества знаний по предметам по результатам ГИА-9 *(таблица 5)*

предмет	Качество знаний в 2014 г.	Качество знанийв регионе в 2014 г.	Качество знаний в 2015 г.	Качество знанийв регионе в 2015 г.	Качество знаний в 2016 г.	Качество знанийв регионе в 2016 г.
Русский язык	84,6	77,8	83,3	81,1	80	81,4
Математика	46,2	57,7	16,7	69,0	70	81,8
Химия	-	85,7	-	84,0	0	82,5
Информатика и ИКТ	-	78,9	-	84,7	0	67,9
Биология	-	59,0	0	74,4	100	86,0
История	-	70,7	-	78,3	100	85,3
География	-	58,3	-	83,3	33,4	64,7
Обществознание	-	59,5	-	80,9	25	64,4

Построить диаграмму по таблице 5 (без значений по региону)



Анализ результатов ОГЭ за три последних года показал некоторое снижение результатов по русскому языку.
Некоторое повышение результатов наблюдается в 2015-2016 по математике.
Низкие результаты обучающиеся показали при сдаче предметов по выбору: обществознанию и географии.

Причины отрицательной динамики, низких результатов:

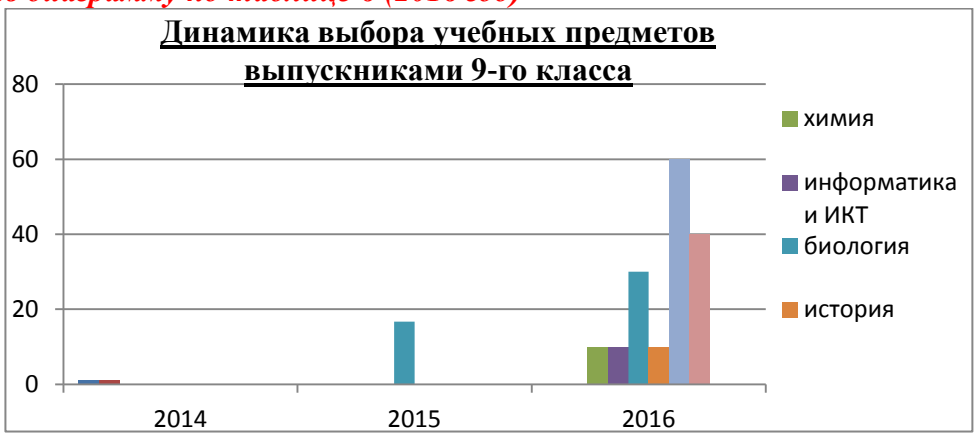
Во-первых,подбор класса, усложнение экзаменационных заданий.
Во-вторых, недостаточной осведомленностью учителей о характере практико-ориентированных заданий, составляющих основу контрольно-измерительных материалов ОГЭ.
В-третьих, возможным упрощением содержания контрольных проверочных работ для промежуточного контроля без учета требований ФкГОС к знаниям и умениям обучающихся

за 6-9 классы.
В-четвертых, низким уровнем воспитательной работы по формированию ответственного отношения к выбору экзамена для прохождения итоговой аттестации за основную школу со стороны классного руководителя и учителя географии.

Динамика выбора учебных предметов выпускниками 9-х классов*(таблица 6)*

предмет	Процент выбора **в 2014 г.**	Процент выбора **в 2015 г.**	Процент выбора **в 2016 г.**
Физика	0	0	0
Химия	0	0	10
Информатика и ИКТ	0	0	10
Биология	0	16,7	30
История	0	0	10
География	0	0	60
Английский язык	0	0	0
Немецкий язык	0	0	0
Французский язык	0	0	0
Обществознание	0	0	40
Литература	0	0	0

Построить диаграмму по таблице 6 (2016 год)



Выводы: *Выбор учебных предметов обусловлен прежде всего:*
1) личностью учителя;
2) представлением учащихся о сложности предмета;
3) собственными предпочтениями.

Трудоустройство выпускников 9-х классов

	2014 г.	**2015 г.**	**2016 г.**
Всего выпускников	13	6	10
Продолжили обучение в 10 кл.	4	0	0
Продолжили обучение в *СПО*	9	6	10
Другое (указать)			

Выводы: На данный момент учащиеся нашей школы разделились на тех, кто идёт в 10 класс (их меньше) и те, кто идёт в учреждения среднего профессионального образования, обычно в Трубчевский техникум и агроколледж. Нигде результаты экзаменов по предметам по выбору не являются решающими, поэтому учащиеся выбирают предметы по причинам, указанным выше.

Проблемы: некоторые учащиеся боятся усложнения ЕГЭ, часто эти страхи обусловлены непроверенными сообщениями СМИ, поэтому не идут в 10 класс, а стараются получить хоть какое-то специальное образование, по которому работать практически никому не получается.

Пути решения: поступательное развитие экономики, в которой они будут востребованы. Стабильность и уверенность в завтрашнем дне даст возможность строить свою образовательную траекторию в соответствии со своими способностями и желаниями.

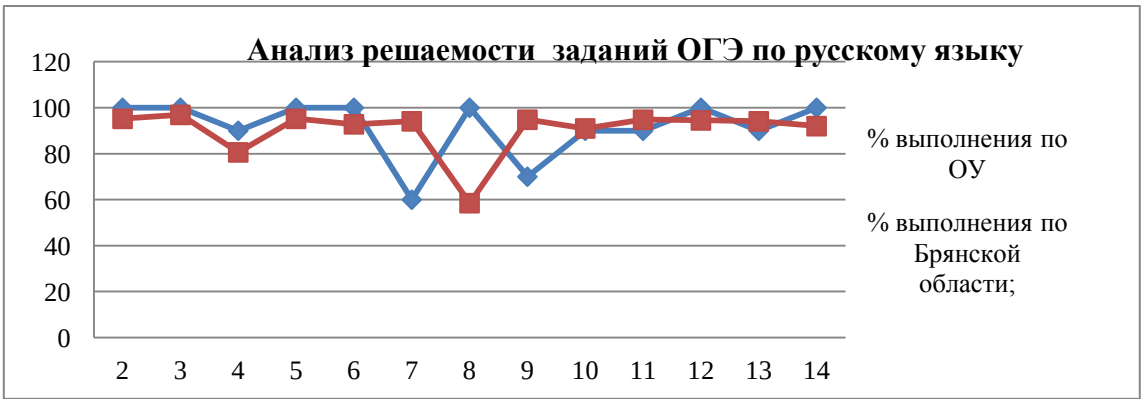
Анализ решаемости заданий ОГЭ в 2016 году с последующим выделением проблемных предметных зон (с использованием спецификации и кодификатора по предмету).

Русский язык.

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
10	1	7	2	0

Анализ выполнения заданий

№ задания	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
% выполнения задания	100	100	90	100	100	60	100	70	90	90	100	90	100
% выполнения задания в регионе	95,2	96,9	80,6	95,9	92,8	94,1	58,5	94,8	91	94,8	94,5	94,1	92



Анализ типичных ошибок:

Лучше всего девятиклассники справились с заданием №№2,3,5,8,12,14 .Эти задания выполнены на 100%, что выше, чем в среднем по региону. Хуже всего выполнили задания:

№4(80,6%)-правописание приставок, неумение видеть орфограмму, отсутствие у обучающихся навыков самопроверки, незнание правил.

№7(60%)- замена словосочетания синонимичным словосочетанием. Задания

№9-обособленные члены предложения, неумение интонационно выделять обособленные члены предложения(70%).

№7,№9выполнены намного ниже, чем в среднем по региону.

Также вызвало затруднение при выполнении:

№11-определение количества грамматических основ предложения(90%).

В заданиях с кратким ответом наибольшее затруднение вызвали задания: на замену способа подчинительной связи в словосочетании; на определение предложения с обособлением.

В заданиях с развернутым ответом допущены ошибки (более трех) по грамматике и пунктуации (более пяти ошибок).

Выводы и предложения учителей:

-отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, на которых учащиеся показали низкий уровень знаний;

-вести мониторинг успешности усвоения тем;

-проводить самостоятельные, контрольные и репетиционные работы по предмету в форме и по материалам ОГЭ;

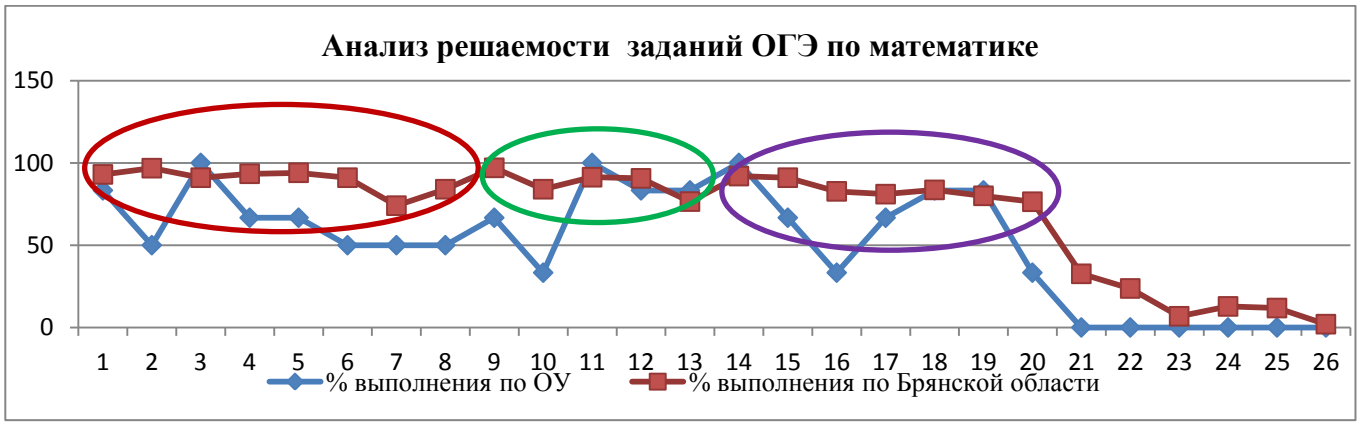
-использовать для подготовки уроков задания открытого банка данных для подготовки к ОГЭ.

Математика.

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
10	1	6	3	0

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
% выполнения в ОО	83,3	50	100	66,7	66,7	50	50	50	66,7	33,3	100	83,3	83,3
% выполнения по Брянской области	93	96,8	91	93,4	94	91	74	84	97	84	91,3	90,6	76,5

№ задания	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
% выполнения в ОО	100	66,7	33,3	66,7	83,3	83,3	33,3	0	0	0	0	0	0
% выполнения по Брянской области	92	91	82,7	81	83,6	80	76,4	32,6	23,7	6,8	12,8	11,8	2



Результаты ГИА обучающихся по математике (в формате ОГЭ) показали, что наиболее успешно учащиеся 9 класса МБОУ Семячковская СОШ справились с заданиями №№ 2,4,6,12,18 (100% выполнение), а также №№ 1,11,15 (90% выполнение). Хорошие результаты по заданиям №№ 3,7,8,9,19,20 (80% выполнение). Больше половины класса правильно выполнили №№ 10,14,16 (60-70% выполнение). 50% учащихся справились с заданиями №№ 13,17, основанными на геометрическом материале.

Успешность выполнения заданий части 1.

В модуле «Алгебра» наибольшее затруднения учащиеся испытали в задании №5 (на умение строить и читать графики функций , 60%-выполнение), а в модуле «Геометрия» хуже всего справились с заданием № 13 (на умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения , 50% выполнение).

В модуле «Реальная математика» наибольшие затруднения вызвали задания № 14 (на умение пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости,площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот, 60% выполнение) и № 17 (на умение описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин, 50% выполнение).

Выполнение учащимися части 2 ОГЭ (повышенный и высокий уровни) показало, что недостаточно усвоенными элементами содержания модуля «Алгебра» является материал заданий № 21(30% выполнение), 22 (10% выполнение), а с заданиями высокого уровня модулей «Алгебра» и «Геометрия» (№№ 23,26) не справился ни один учащийся. Кроме того, задания повышенного уровня из модуля «Геометрия» (№№ 24,25) также оказались непосильными для 100% учащихся 9 класса.

Выводы и предложения учителей:

- проводить диагностику ЗУН учащихся;
- на дополнительных занятиях по подготовке к ГИА особое внимание обратить на задания модулей «Геометрия» и «Реальная математика»;
- осуществляя дифференцированный подход к обучающимся, отработать с учениками, имеющими высокий уровень математической подготовки решение задач повышенного уровня сложности;
- сосредоточить усилия на решении геометрических задач. Практика показывает, что учащиеся плохо справляются даже с несложными задачами по геометрии;
- использование различных форм заданий, обеспечивая разнообразие формулировок и приучая учащихся к пониманию сути задания, которая может выражаться по-разному.
- использовать при подготовке учащихся к ГИА новые формы и методы работы с дидактическим материалом; тренинги, репетиционные экзамены и т.д.;
- сконцентрировать свои усилия в учебном процессе на формировании у слабых учащихся базовых математических умений, а у сильных учащихся развивать умения решать задачи повышенного и высокого уровня сложности;
- использовать для подготовки уроков задачи открытого банка данных для подготовки к ГИА;
- немаловажным фактором для успешной сдачи экзамена является психологическая подготовка школьников. Надо формировать в них твердое убеждение в том, что можно получить хорошие результаты, если приложить к этому определенные усилия.

<u>География</u>

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
6	2	0	2	2

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения в ОО	83,3	50	50	66,7	66,7	50	66,7	66,7	50	66,7	50	50	83,3	83,3	83,3
% выполнения по Брянской области															

№ задания	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
% выполнения в ОО	50	16,7	66,7	33,3	83,3	66,7	50	33,3	50	50	50	66,7	50	50	33,3
% выполнения по Брянской области															

Результаты ГИА обучающихся по географии (в формате ОГЭ) показали, что наиболее успешно учащиеся 9 класса МБОУ Семячковская СОШ справились с заданиями № 1 по материалу «Материки и страны»,№13 по материалу «Население России»,№14 «Использование карты»,№15 «Влияние хозяйственной деятельности людей на природу»(83% выполнение), а также №№ 4,5,7,8,18,21,27 (67% выполнение). Половина класса правильно выполнили №№ 2,3,6,9,11,12,16,22,24,25,28,29 (50% выполнение). 33% справились с заданиями 19,23,30. Самым сложным оказалось задание (17% выполнение) № 17 по материалу: «Население России. Городское и сельское население. Крупнейшие города»

Анализ заданий с развёрнутым ответом показал, что умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, а также знание и понимание антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем полностью сформировано примерно у 50% выпускников.
Задания с развёрнутым ответом, проверяющие знание и понимание антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, также вызвали у выпускников затруднения. Достижение требований «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» проверялось в ОГЭ заданиями №№17, 20, 21, 24. Умение на основе чтения топографической карты решить конкретную проблему (выбрать участок, подходящий для указанной цели) полностью сформировано у 83% выпускников (задание №20).Задание №21, в котором нужно было определить профиль, построенный по линии А-В, правильно выполнили 67% учащихся. Учащиеся достаточно хорошо определяют, используя физическую карту, общее направление изменения рельефа (понижение, повышение); речную долину, холм или впадину, склон по горизонталям. Вместе с тем, многие учащиеся не понимают отличие экспозиции склона от географического положения участка на карте (называют участок, который имеет не южную экспозицию склона, а находится южнее на карте).
В задании №23 проверялось знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов. Его выполнили 33% обучающихся.

Выводы и предложения учителей:

1) организовывать систематическую работу по формированию навыков понимания, чтения и знания различных видов географических карт;
2) в системе использовать карты разных картографических проекций, разных масштабов;
3) формировать у обучающихся умение понимать различные способы предоставления географической информации (климатограммы, таблицы, графики, профили); определять тенденции изменения количественных характеристик по графику, таблице, географической карте;
4) развивать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений;
5) формировать и развивать метапредметные умения: работа с текстом, преобразование и интерпретация информации текста;
6) совершенствовать методику изучения сложных (по результатам ОГЭ в РК) разделов содержания учебного предмета «География»: биосфера, климат, гидросфера, годовое и суточное движения Земли, связь жизни населения с окружающей средой, хозяйство России;
7) организовать повторение учебного содержания по географии за основную школу.
8) проводить диагностику ЗУН учащихся;

Среди обучающихся необходимо проводить воспитательную работу по формированию осознанного отношения к выбору экзамена для прохождения итоговой аттестации за основную школу.

ОГЭ 2017 год

В 2017 году в 9-м классе было 4 выпускника.
Из них по сумме 3-х предметов набрали не менее 10 баллов и не получили «двоек»– _4_человека (100%).

Динамика результатов ОГЭ за три последних года

(таблица 1)

	2013-14	***2014-15***	***2015-16***	***2016-17***
Всего выпускников	***13***	***6***	***10***	***4***
Допущено к ГИА	***13***	***6***	***10***	***4***
Получили оценку «2» по обязательным предметам (указать фамилии и предмет)	-	-	-	-
Получили оценку «2» по предметам по выбору (указать фамилии и предмет)	-	-	*Обществознание: Кусакин В., Пахомова Т., Гузеев А.* *География: Медведев В., Пахомова Т.*	-
Не получили аттестат (указать фамилии)	-	-	-	-

По обязательным предметам и по предметам по выбору все выпускники преодолели минимальный порог. В 2017 году учитывались результаты по предметам по выбору.

Сведения по выпускникам, не преодолевшим минимальный порог

ФИО	Класс	Учебный год	Предмет	Текущие и четвертные оценки				Итоговые отметки
				1 четверть	2 четверть	3 четверть	4 четверть	
-	9	2016 - 2017	-	-	-	-	-	-

ВЫВОДЫ:

В 2016 – 2017 учебном году учащихся, не преодолевших минимальный порог нет.

Динамика качества знаний по обязательным предметам по результатам ГИА-9

(таблица 2)

Учебный год	Количество экзаменующихся	Количество учащихся, сдавших экзамены по обязательным предметам на «4» и «5»	% качества знаний по итогам ГИА (по обязательным предметам)	% качества знаний по итогам года (по обязательным предметам)
2013-2014	13	6	60%	23%
2014-2015	5	1	17%	33,3%
2015-2016	10	6	60%	40%
2016-2017	4	2	50%	50%

Выводы: В целом результаты по школе можно оценить как удовлетворительные, так как все учащиеся нашей школы получили положительные результаты по всем предметам, что позволило аттестаты получить всем обучающимся 9 класса 2016-2017 учебного года.

Качество знаний по обязательным предметам ГИА в 2017 году в сравнении с результатами года ниже (т.е. 2 выпускника по обязательным предметам понизили свои результаты).

Причины: *1) Несколько заниженные требования учителей-предметников к оцениванию учащихся.*

2) снижение творческой активности учащихся;

3) самоустранение родителей от воспитания своих детей, перекладывание все только на школу;
4) недостаточная работа учителей предметников с сильными учащимися
5) Психофизиологические возрастные особенности учащихся 9-ых классов. Особенность девятого класса заключается в пересечении возрастных черт – подростковых и юношеских.

Динамика отклонения средней отметки по предметам по результатам ГИА-9*(таблица 3)*

предмет	средняя отметка в 2014 г.	средняя отметка по региону в 2014 г.	средняя отметка в 2015 г.	средняя отметка по региону в 2015 г.	средняя отметка в 2016 г.	средняя отметка по региону в 2016 г.	средняя отметка в 2017 г.	средняя отметка по району в 2017 г.	средняя отметка по региону в 2017 г.
Русский язык	4,2	4,2	4	4,3	4	4,4	4	4	
Математика	3,4	3,7	3,2	3,9	3,8	4,1	4	4	
Химия	-	4,3	-	4,3	3	4,3	-		
Информатика и ИКТ	-	4,1	-	4,2	3	3,9	-		
Биология	-	3,7	3	4,0	4	4,1	3,3	3,4	
История	-	3,8	-	3,9	4	4,1	-		
География	-	3,7	-	4,0	3	3,8	-		
Обществознание	-	3,6	-	4,0	2	3,7	4	3,7	
Итого	***3,8***	***3,9***	***3,4***	***4,1***	***3,4***	***4,1***	***3,8***	***3,8***	

Анализ результатов ГИА в сравнении за три года показывает, что все выпускники 9 класса успешно прошли итоговую аттестацию в течение 3 –х лет и получили аттестат об основном общем образовании, причём по анализируемым предметам средний балл школы в 2014 году совпадает по русскому языку, в 2015 году ниже областного на 0,7 балла, а в 2016 году ниже областного на 0,7балла; по математике средний балл школы в 2014 году ниже областного на 0,3 балла, в 2015 году ниже областного на 0,7 балла, в 2016 году ниже областного на 0,3 балла; по биологии средний балл школы в 2015 году ниже областного на 1 балл, в 2016 году ниже областного на 0,1 балла; по обществознанию средний балл школы в 2016 году ниже областного на 1,7 балла.

В 2017 году средняя отметка по школе совпадает со средней отметкой по району, а по предметам средняя отметка совпадает по русскому языку и математике, выше районной отметки на 0,3 балла – по обществознанию, а по биологии - ниже на 0,1 балл.

Связано это, в первую очередь, с составом класса и изменением подбора заданий при проведении ГИА.

Динамика первичного балла по предметам по результатам ГИА-9*(таблица 4)*

предмет	Средний первичный балл в 2014 г.	Средний первичный балл по региону в 2014 г.	Средний первичный балл в 2015 г.	Средний первичный балл по региону в 2015 г.	Средний первичный балл в 2016 г.	Средний первичный балл по региону в 2016 г.	Средний первичный балл в 2017 г.	Средний первичный балл по райну в 2017 г.	Средний первичный балл по региону в 2017 г.
Русский язык	33,1	33,7	30	33	31	33	28	29,79	
Математика	15,7	16,8	13,5	18,3	16,3	19,0	16,25	16,98	
Химия	-	24,9	-	24,6	14	24,5	-	28,38	
Информатика и ИКТ	-	14,9	-	15,7	5	13,7	-	11	
Биология	-	27,3	20	30,4	32	32,5	22,5	23,46	
История	-	25,8	-	28,1	29	30,0	-	25,25	
География	-	20,8	-	23,6	17	21,2	-	20,67	
Обществознание	-	25,5	-	28,7	14	26,1	28	25,99	

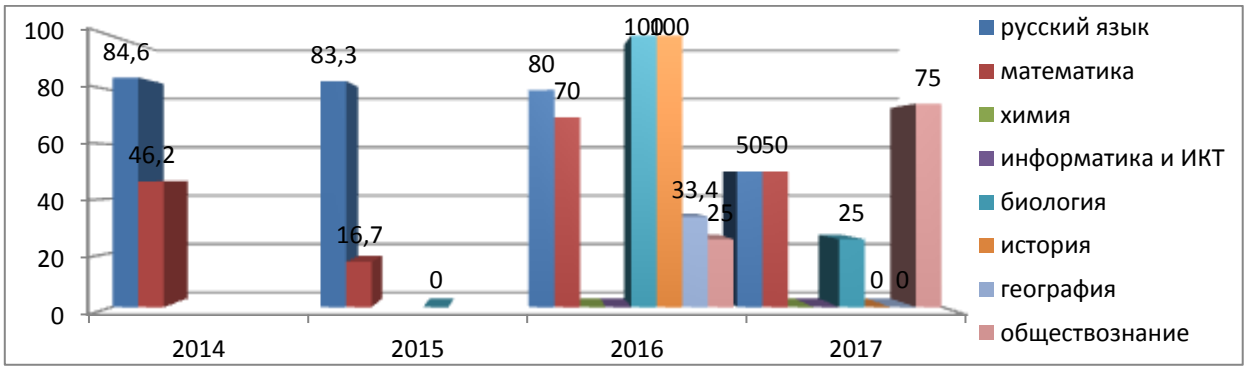
Итого	***24,4***		***21,2***		***19,8***		***23,69***	***22,69***	

Анализ результатов ГИА в сравнении за три года первичного балла по предметам показывает, что по анализируемым предметам средний первичный балл школы в 2014 году ниже областного: по русскому языку на 0,6 балла, в 2015 году – 3 балла, а в 2016 году ниже областного на 2,7 балла, а в 2017 году средний первичный балл школы по сравнению с 2016 годом понизился на 3 балла; по математике средний балл школы в 2014 году ниже областного на 1,1 балла, в 2015 году ниже областного на 4,8 балла, в 2016 году ниже областного на 2,7 балла, а в 2017 году средний первичный балл школы остался стабильным по сравнению с 2016 годом; по биологии средний балл школы в 2015 году ниже областного на 10 баллоа, в 2016 году ниже областного на 0,5 балла, а в 2017 году средний первичный балл школы по сравнению с 2016 годом понизился на 9,5 баллов; по обществознанию средний балл школы в 2016 году ниже областного на 8 баллов, в 2017 году средний первичный балл школы по сравнению с 2016 годом повысился на 4,8 балла.

Динамика качества знаний по предметам по результатам ГИА-9 *(таблица 5)*

предмет	Качество знаний в 2014 г.	Качество знаний в регионе в 2014 г.	Качество знаний в 2015 г.	Качество знаний в регионе в 2015 г.	Качество знаний в 2016 г.	Качество знаний в регионе в 2016 г.	Качество знаний в 2017 г.	Качество знаний по району в 2017 г.	Качество знаний в регионе в 2017 г.
Русский язык	84,6	77,8	83,3	81,1	80	81,4	50	68,8	
Математика	46,2	57,7	16,7	69,0	70	81,8	50	74	
Химия	-	85,7	-	84,0	0	82,5	-	96	
Информатика и ИКТ	-	78,9	-	84,7	0	67,9	-	44	
Биология	-	59,0	0	74,4	100	86,0	25	35	
История	-	70,7	-	78,3	100	85,3	-	42	
География	-	58,3	-	83,3	33,4	64,7	-	55	
Обществознание	-	59,5	-	80,9	25	64,4	75	57	

Качество знаний по предметам по результатам ГИА-9



Анализ результатов ОГЭ за три последних года показал некоторое снижение результатов по русскому языку и математике.
Повышение результатов наблюдается в 2016-2017 по обществознанию.
Низкие результаты обучающиеся показали при сдаче предмета по выбору: биологии.

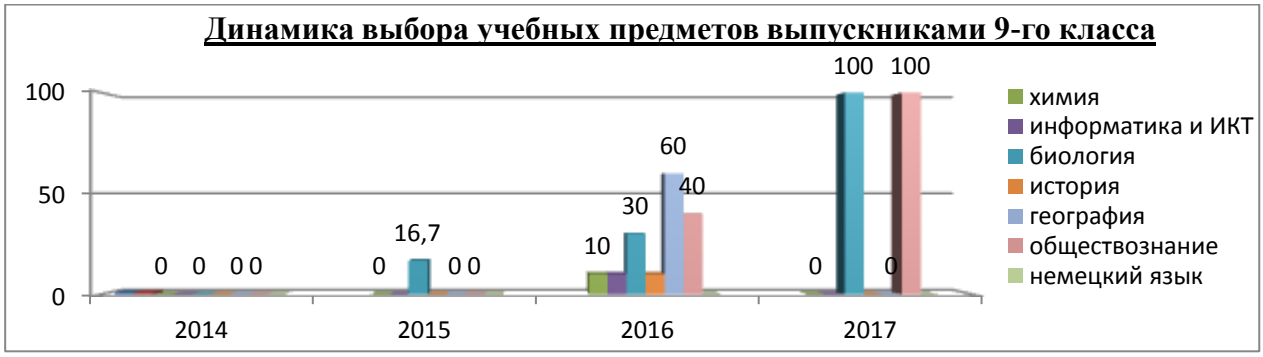
Причины отрицательной динамики, низких результатов:

Во-первых**,** подбор класса, усложнение экзаменационных заданий.
Во-вторых, недостаточной осведомленностью учителей о характере практико-ориентированных заданий, составляющих основу контрольно-измерительных материалов ОГЭ.
В-третьих, возможным упрощением содержания контрольных проверочных работ для промежуточного контроля без учета требований ФкГОС к знаниям и умениям обучающихся

за 6-9 классы.
В-четвертых, низким уровнем воспитательной работы по формированию ответственного отношения к выбору экзамена для прохождения итоговой аттестации за основную школу со стороны классного руководителя и учителя биологии.

Динамика выбора учебных предметов выпускниками 9-х классов*(таблица 6)*

предмет	Процент выбора **в 2014 г.**	Процент выбора **в 2015 г.**	Процент выбора **в 2016 г.**	Процент выбора **в 2017 г.**
Физика	0	0	0	0
Химия	0	0	10	0
Информатика и ИКТ	0	0	10	0
Биология	0	16,7	30	100
История	0	0	10	0
География	0	0	60	0
Английский язык	0	0	0	0
Немецкий язык	0	0	0	0
Французский язык	0	0	0	0
Обществознание	0	0	40	100
Литература	0	0	0	0



Выводы: *Выбор учебных предметов обусловлен прежде всего:*
1) личностью учителя;
2) представлением учащихся о сложности предмета;
3) собственными предпочтениями.

Трудоустройство выпускников 9-х классов

	2014 г.	**2015 г.**	**2016 г.**	**2017 г.**
Всего выпускников	13	6	10	4
Продолжили обучение в 10 кл.	4	0	0	
Продолжили обучение в *СПО*	9	6	10	
Другое (указать)				

Выводы: На данный момент учащиеся нашей школы разделились на тех, кто идёт в 10 класс (их меньше) и те, кто идёт в учреждения среднего профессионального образования,

обычно в Трубчевский техникум и агроколледж. Нигде результаты экзаменов по предметам по выбору не являются решающими, поэтому учащиеся выбирают предметы по причинам, указанным выше.

Проблемы: некоторые учащиеся боятся усложнения ЕГЭ, часто эти страхи обусловлены непроверенными сообщениями СМИ, поэтому не идут в 10 класс, а стараются получить хоть какое-то специальное образование, по которому работать практически никому не получается.

Пути решения: поступательное развитие экономики, в которой они будут востребованы. Стабильность и уверенность в завтрашнем дне даст возможность строить свою образовательную траекторию в соответствии со своими способностями и желаниями.

Анализ решаемости заданий ОГЭ в 2017 году с последующим выделением проблемных предметных зон (с использованием спецификации и кодификатора по предмету).

Русский язык.

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
10	0	2	2	0

Анализ выполнения заданий

№ задания	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
% выполнения задания	100	75	75	75	50	75	75	0	75	75	75	50	50
% выполнения задания в регионе													

Лучше всего девятиклассники справились с заданием №2. Это задание выполнено на 100%, что выше, чем в среднем по региону. Не справились выпускники с заданием №9- обособленные члены предложения, неумение интонационно выделять обособленные члены предложения(0%).

№6 (50%) - замена словосочетания синонимичным словосочетанием.

№ 6, №13, 14 (50%) - выполнили половина учащихся.

Также вызвало затруднение при выполнении:

№4 (75%)-правописание приставок, неумение видеть орфограмму, отсутствие у обучающихся навыков самопроверки, незнание правил.

№11-определение количества грамматических основ предложения(75%). С заданием № 9 не справился никто.

В заданиях с кратким ответом наибольшее затруднение вызвали задания: на замену способа подчинительной связи в словосочетании; на определение предложения с обособлением.

В заданиях с развернутым ответом допущены ошибки по грамматике и пунктуации.

Выводы и предложения учителей:

-отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, на которых учащиеся показали низкий уровень знаний;

-вести мониторинг успешности усвоения тем;

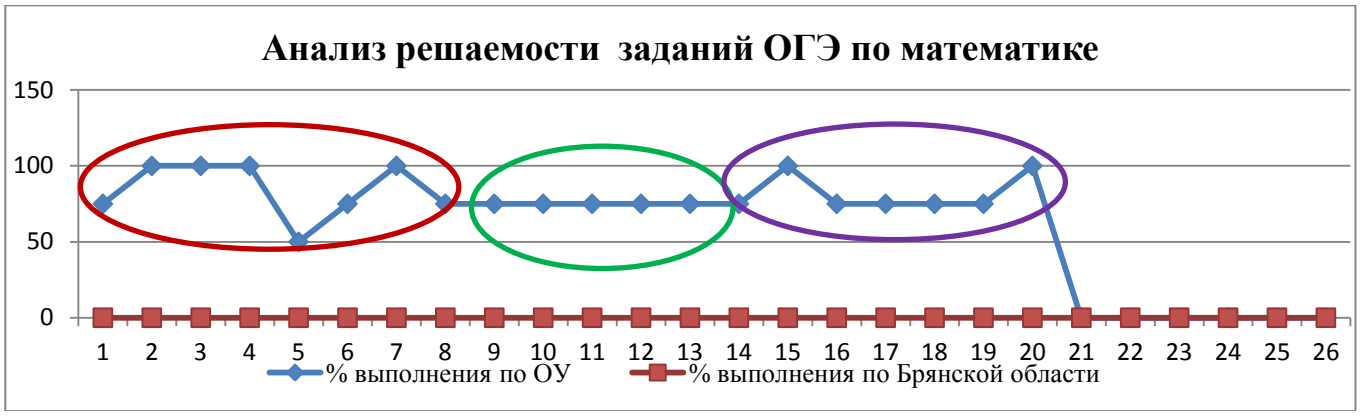
-проводить самостоятельные, контрольные и репетиционные работы по предмету в форме и по материалам ОГЭ;
-использовать для подготовки уроков задания открытого банка данных для подготовки к ОГЭ.

Математика.

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
4	0	2	2	0

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
% выполнения в ОО	75	100	100	100	50	75	100	75	75	75	75	75	75
% выполнения по Брянской области													

№ задания	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
% выполнения в ОО	75	100	75	75	75	75	100	0	0	0	0	0	0
% выполнения по Брянской области													



Результаты ГИА обучающихся по математике (в формате ОГЭ) показали, что наиболее успешно учащиеся 9 класса МБОУ Семячковская СОШ справились с заданиями №№ 2, 3, 4, 7, 15, 20 (100% выполнение), а также №№ 1, 6, 8,9,10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19 (75% выполнение). 50% учащихся справились с заданием № 5 основанном на геометрическом материале.

Успешность выполнения заданий части 1.
В модуле «Алгебра» со всеми заданиями справились более половины экзаменующихся (100% и 75%-выполнение), а в модуле «Геометрия» со всеми заданиями справились 75% экзаменующихся (на умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения).
В модуле «Реальная математика» со всеми заданиями справились более половины экзаменующихся – 100% и 75% выполнение.
Выполнение учащимися части 2 ОГЭ (повышенный и высокий уровни) показало, что с заданиями высокого и повышенного уровней не справился ни один учащийся, эти задания оказались непосильными для 100% учащихся 9 класса.

Выводы и предложения учителей:
- проводить диагностику ЗУН учащихся;
- на дополнительных занятиях по подготовке к ГИА особое внимание обратить на задания модулей «Геометрия» и «Реальная математика»;
- осуществляя дифференцированный подход к обучающимся, отработать с учениками, имеющими высокий уровень математической подготовки решение задач повышенного уровня сложности;

- сосредоточить усилия на решении геометрических задач. Практика показывает, что учащиеся плохо справляются даже с несложными задачами по геометрии;
- использование различных форм заданий, обеспечивая разнообразие формулировок и приучая учащихся к пониманию сути задания, которая может выражаться по-разному.
- использовать при подготовке учащихся к ГИА новые формы и методы работы с дидактическим материалом; тренинги, репетиционные экзамены и т.д.;
- сконцентрировать свои усилия в учебном процессе на формировании у слабых учащихся базовых математических умений, а у сильных учащихся развивать умения решать задачи повышенного и высокого уровня сложности;
- использовать для подготовки уроков задачи открытого банка данных для подготовки к ГИА;
- немаловажным фактором для успешной сдачи экзамена является психологическая подготовка школьников. Надо формировать в них твердое убеждение в том, что можно получить хорошие результаты, если приложить к этому определенные усилия.

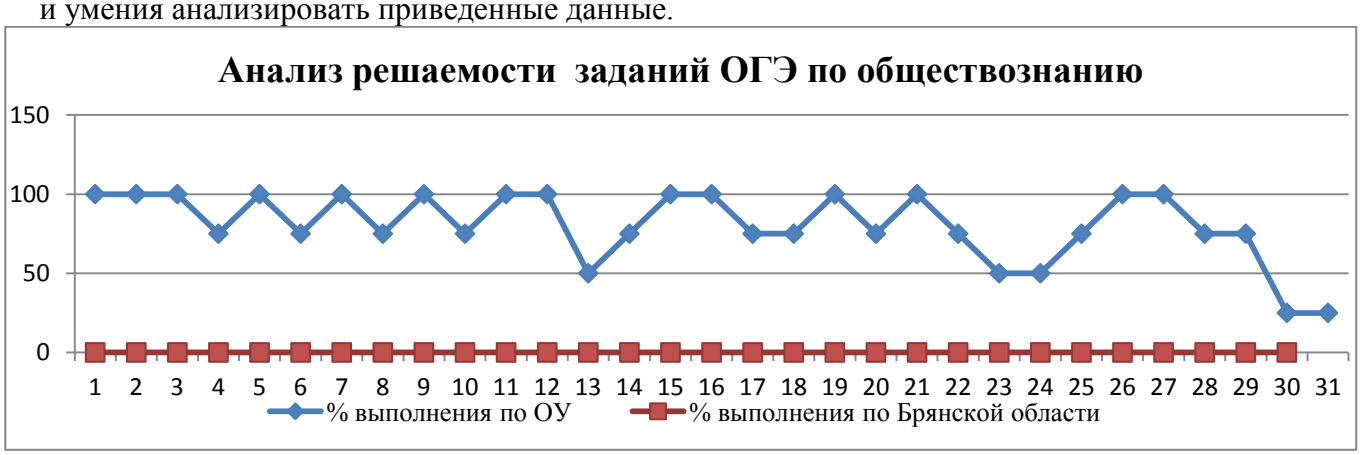
Обществознание

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
4	1	2	1	0

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения в ОО	100	100	100	75	100	75	100	75	100	75	100	100	50	75	100
% выполнения по Брянской области															

№ задания	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
% выполнения в ОО	100	75	75	100	75	100	75	50	50	75	100	100	75	75	25	25
% выполнения по Брянской области																

Экзамен по обществознанию состоял из 31задания, распределенных на три части по сложности выполнения:
- часть I – 20 заданий базового уровня сложности, для выполнения которых требуется выбрать один правильный ответ из четырех;
- часть II – 5 заданий повышенной сложности, для решений которых необходимо установить соответствие между понятиями или дать краткий ответ самостоятельно – без предложенных вариантов;
- часть III – 6 заданий высокого уровня сложности, предполагают написание сдающим развернутого ответа на поставленный вопрос с демонстрацией высоких знаний по предмету и умения анализировать приведенные данные.



Наиболее успешно при выполнении первой части работы экзаменующиеся **справились со следующими заданиями:**

- № 1 (человек, общество),
- № 2,3 (познание и духовная жизнь, задание на обращение к социальным реалиям),
- № 11, 16 (социальные отношения),

- № 19 (право в системе социальных норм),
- № 15, 21, 22,23 (право, включая задание на анализ двух суждений).

При выполнении заданий первой части наибольшие затруднения у экзаменующихся **вызвали задания:**

- № 4 (познание и духовная жизнь, задание на обращение к социальным реалиям),
- № 5, 7, 8 (экономика, включая анализ двух суждений),
- № 13, 14, 17 (право, включая анализ двух суждений).
- № 18 (социальные отношения, задание на обращение к социальным реалиям),

Во второй части работы экзаменующиеся успешно справились с заданием

- № 26 (составление плана текста). Получили 2-а максимальных балла по этому заданию 2 человека (50%), получили за выполнение этого задания 1 балл 2 человека (50%).

При выполнении задания № 27 (задания, связанные с понимание смысла текста, нахождением связи событий, описанных в тексте с историческими и современными событиями) 3 (75%) человек получили по 1 баллу, а 1 человек (25%) – максимальных 2 балла.

Затруднение вызвали задания № 28-29: 1 человек не справился с этими заданиями. С заданиями № 30 -31 справился лишь один выпускник.

Выводы и предложения учителей:

1. В целом итоги экзамена свидетельствуют среднем уровне обученности по предмету. Наиболее подготовленными
2. При организации учебного процесса уделять внимание актуализации знаний обучающихся о типах планов. Особенно следует остановиться на особенностях сложного плана, на содержательно-логических связях соподчинения его пунктов и подпунктов.
3. При организации работы шире использовать общепредметные компетенции.
4. Уделять значительное внимание формированию умения соотносить теоретические обобщения и реалии социальной жизни: конкретизировать теоретические положения примерами и давать интерпретацию и оценку явлениям социальной жизни с позиции теории.
5. Шире использовать собственный социальный опыт старшеклассников.

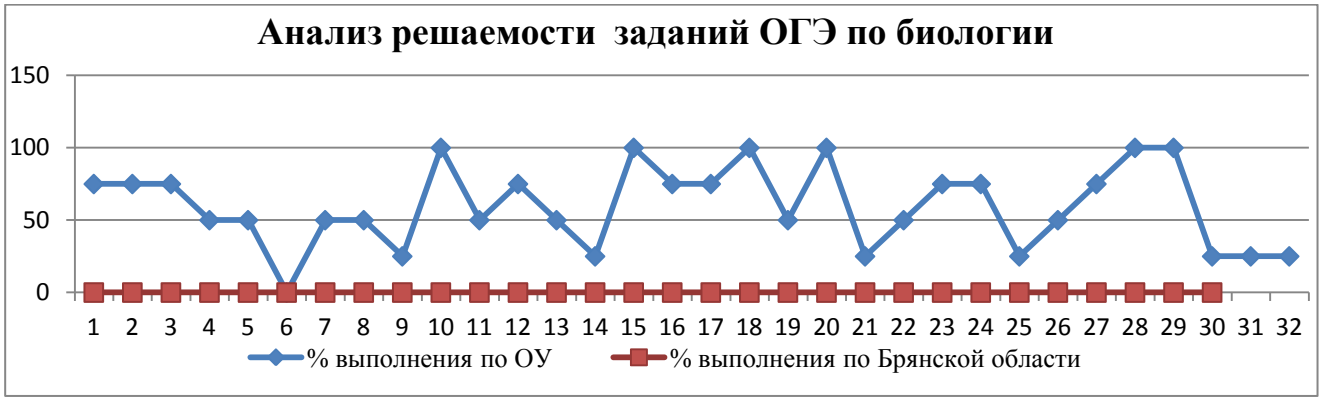
При организации подготовки к ОГЭ в следующем учебном году необходимо обратить внимание на отработку заданий повышенной сложности. Особое внимание следует уделить следующим темам: социальная структура общества, Конституция РФ, основы конституционного строя РФ, федеративное устройство России, органы государственной власти РФ, правоохранительные органы, судебная система, отрасли права.

Биология

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»
4	0	1	3	0

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения в ОО	75	75	75	50	50	0	50	50	25	100	50	75	50	25	100
% выполнения по Брянской области															

№ задания	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
% выполнения в ОО	75	75	100	50	100	25	50	75	75	25	50	75	100	100	25	25	25
% выполнения по Брянской области																	



В экзаменационной работе представлены задания различных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

С заданиями учащиеся справились следующим образом:

Задания	Количество учащихся	% выполнения заданий
Часть 1.Тест с выбором одного правильного ответа. (базовый уровень сложности задания) оценивается 1 баллом.		
1. Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей	3	75%
2. Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	3	75%
3. Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Грибы	3	75%
4. Царство Растения	2	50%
5. Царство Растения	2	50%
6. Царство Животные	0	0%
7. Царство Животные	2	50%
8. Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека	2	50%
9. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	1	25%
10. Опора и движение	4	100%
11. Внутренняя среда	2	50%
12. Транспорт веществ	3	75%
13. Питание. Дыхание	2	50%
14. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	1	25%
15.Органы чувств	4	100%
16. Психология и поведение человека	3	75%
17. Соблюдение санитарно- гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи	3	75%
18. Влияние экологических факторов на организмы	4	100%
19. Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	2	50%
20. Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме	4	100%
21. Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого	1	25 %
22. Умение оценивать правильность биологических	2	50 %

суждений		
Часть 1. Задания с множественным выбором, установлением соответствия и определением последовательности процессов (повышенный уровень сложности задания)- оценивается от 2 баллов до 0 баллов		
23. Умение проводить множественный выбор	3	75%
24. Умение проводить множественный выбор	3	75%
25. Умение устанавливать соответствие	1	25%
26.Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	2	50%
27.Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	3	75%
28. Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму	4	100%
Часть 2. Задания с развернутым ответом повышенный уровень сложности – оценивается от 3 баллов до 0 баллов		
29. Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	4	100%
Часть 2. Задания с развернутым ответом (высокий уровень сложности задания) оценивается от 3-2 баллов до 0 баллов		
30. Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.	1	25%
31. Умение определять энерготраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания	1	25%
32. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	1	25%

Результаты экзамена.

Наиболее успешно экзаменующиеся справились с заданиями №№: 10, 15, 18, 20, 28, 29 - 100% выполнение; с №№: 1, 2, 3, 12, 16, 17, 23, 24, 27 – 75% выполнение.

При выполнении заданий наибольшие затруднения у экзаменующихся вызвали задания: №№ 4, 5, 7, 8, 11, 13, 19, 22, 26 -50% выпускников справились с этими заданиями. Лишь 1 выпускник (25%) справился с заданиями №№ 9, 14, 24, 25, 30, 31, 32. Ни один из экзаменующихся не справился с заданием № 6.

Выводы и предложения учителей:

1. В течение следующего учебного года продолжить проводить работу с заданиями на выбор ответа, с кратким и развернутым ответами; отрабатывать навыки при выполнении заданий на соответствие, на установление правильной последовательности биологических процессов, явлений, объектов.
2. Отработать навыки работы с текстами биологического содержания – научиться понимать текст, сравнивать и обобщать, вставлять пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

3.5 Анализ результатов ГИА - 11

Динамика результатов ЕГЭ за три года.

В 2014 и 2015 годах в связи с тем, что девятиклассники не пошли в 10 класс, выпускников 11 класса не было.

Выпускников 11 класса в 2016 – 2017 учебном году было 4.

Из них набрали не менее 160 баллов по 3 предметам ЕГЭ - 2 человека (50 %).

(таблица 1)

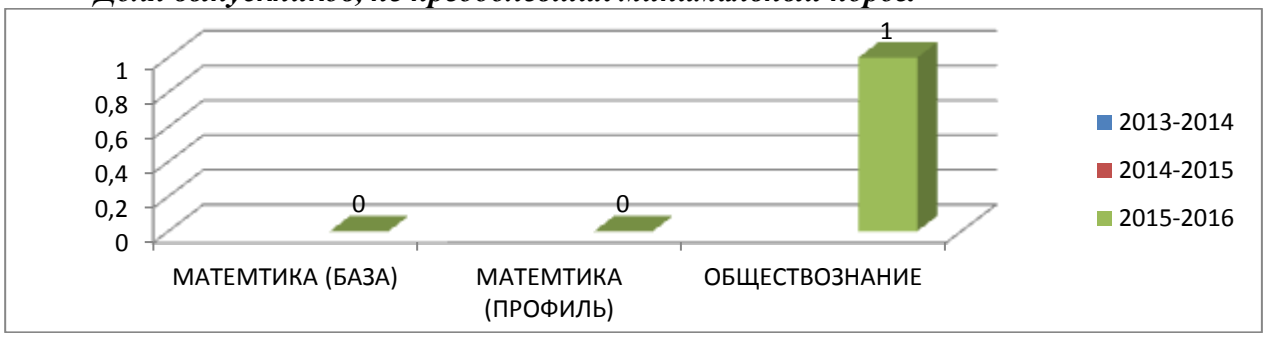
	2013-14	***2014-15***	***2015-16***
Всего выпускников	***0***	***0***	***4***
Допущено к ГИА	***0***	***0***	***4***
Не прошли минимальный порог по обязательным предметам (указать	***0***	***0***	***0***

фамилии и предмет)			
Не прошли минимальный порог по предметам по выбору (указать фамилии и предмет)	***0***	***0***	***1*** *Янькова Юлия - обществознание*
Не получили аттестат (указать фамилии)	***0***	***0***	***0***

ФИО	Класс	Учебный год	Предмет	Текущие и полугодовые оценки		Итоговые отметки
				1 полугодие	2 полугодие	
Янькова Юлия	10	2014-2015	*Обществознание*	5,3,4,4,4,3,4,4,4 итог - 4	4,3,4, 4,4,4,3,4,4, 4,4,4,3 итог - 4	Год -4
Янькова Юлия	11	2015-2016	*Обществознание*	4,4,4,4,3,4,4,3,4,4,4, 4,3,4 итог - 4	3,4,4,4,3,3,4,4,4,3 4,4,4,4итог - 4	Год-4,

ВЫВОДЫ: Учащаяся, не преодолевшая минимальный порог по обществознанию по административным работам, промежуточным срезам имела оценку « хорошо» и была допущена к экзаменам.

Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог.



Динамика отклонения среднего балла по предметам по результатам ЕГЭ*(таблица 2)*

предмет	**средний балл в 2014 г.**	**средний балл по региону в 2014 г.**	**средний балл в 2015 г.**	**средний балл по региону в 2015 г.**	**средний балл в 2016 г.**	**средний балл по региону в 2016 г.**
Русский язык	-	-	-	67,9	64	71,9
Математика (пр)	-	-	-	48,8	68	49,0
Математика (б)	-	-	-	4,1	10	4,2
Физика	-	-	-	52,4	-	52,4
Химия	-	-	-	61,7	-	59,0
Информатика и ИКТ	-	-	-	50,3	-	57,0
Биология	-	-	-	58,3	-	55,4
История	-	-	-	53,4	-	54,3
География	-	-	-	55,3	-	52,7
Английский язык	-	-	-	64,0	-	71,2
Немецкий язык	-	-	-	47,7	-	51,8
Французский язык	-	-	-	-	-	59,0
Испанский язык	-	-	-	61,0	-	72,0
Обществознание	-	-	-	57,4	41,4	54,9
Литература	-	-	-	65,0	-	64,1
Итого	**-**	**-**	**-**	***58,2***	***46***	***59,1***

Вывод: В целом отклонение среднего балла в учреждении от среднего балла по региону:

1) по русскому языку ниже;
2) по математикезначительно выше;
3) по обществознанию ниже.

Связано это в первую очередь с малым наполнением класса. Экзамены сдавали 3-4 человека, из них 1 показал слабые результаты, в результате это значительно повлияло на среднее значение.

Построить диаграмму по таблице 2 (без значений по региону)

В 2014 и 2015 году в школе не реализовывались программы среднего образования из-за отсутствия контингента учащихся. Анализ результатов ЕГЭ за 2016 год показал результаты поматематике: средний бал по математике (профиль и база) выше, чем по региону. По русскому языку средний балниже, чем по региону

Низкие результаты обучающиеся показали при сдаче обществознания.

Анализ причин отрицательной динамики, низких результатов:

Динамика выбора учебных предметов выпускниками 11-х классов *(таблица 3)*

Предмет	Процент выбора в 2014 г.	Процент выбора в 2015 г.	Процент выбора в 2016 г.
Математика (база)	-	-	50%
Математика (профиль)	-	-	50%
Физика	-	-	0%
Химия	-	-	0%
Информатика и ИКТ	-	-	0%
Биология	-	-	0%
История	-	-	0%
Английский язык	-	-	0%
Обществознание	-	-	75%
Литература	-	-	0%

Построить диаграмму по таблице 3 (2016 год)

Выбор обусловлен прежде всего:
1) личностью учителя;
2) представлением учащихся о сложности предмета;
3) собственными предпочтениями.

Трудоустройство выпускников 11-х классов

	2014 г.	**2015 г.**	**2016 г.**
Всего выпускников	0	0	4
поступил			
Продолжили обучение в	0	0	4

Выводы: В 11 классе наиболее востребованным предметом по выбору оказалось «Обществознание». Эта тенденция сохраняется, т.к. данный предмет является главным для поступления во многие гуманитарные ВУЗы.

Диапазон тестовых баллов на ЕГЭ -2016.

Для оценки уровня подготовки выпускников по различным учебным предметам изучен диапазон тестовых баллов, составленный с учетом шкалирования результатов ЕГЭ – 2016. Согласно шкалированию результатов ЕГЭ установлен наименьший первичный балл, получение которого свидетельствует об усвоении основных понятий и методов ПБ1 и соответствующий тестовый балл ТБ1, наименьший первичный балл, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена (системные знания, комплексные умения и навыки, способности к выполнению творческих заданий) ПБ2 и соответствующий тестовый балл ТБ2.

Использован показатель «доля участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки» - ТБ2. Под высоким уровнем подготовки условно понимается наименьший тестовый балл по 100-балльной шкале, получение которого свидетельствует о наличии системных знаний, об овладении комплексными умениями, способности выполнять творческие задания по соответствующему общеобразовательному предмету. Границы высокого уровня подготовки по предметам установлены на федеральном уровне.

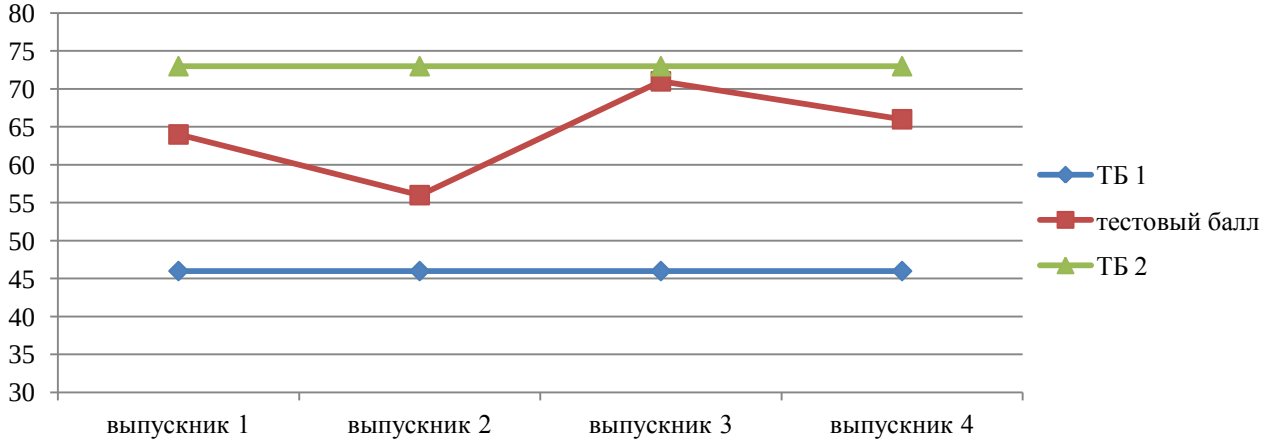
Предмет	Минимальный тестовый балл ТБ1	Минимальный тестовый балл высокого уровня подготовки ТБ2
Русский язык	**24**/36	73
Математика профильная	27	68
Физика	36	62
Химия	36	80
Информатика	40	84
Биология	36	79
История	32	72
География	37	69
Английский язык	22	82
Обществознание	42	72
Литература	32	73

РУССКИЙ ЯЗЫК.

Диапазон тестовых баллов по русскому языку на ЕГЭ -2016.

Результаты ЕГЭ по учебному предмету и соотнесение их с тестовыми баллами ТБ1 и ТБ2 дают возможность составить общее представление об уровне подготовки выпускников по русскому языку.

ПБ1=16, ТБ1 = 36; ПБ2 = 46, ТБ2 = 73.



Таким образом, уровень усвоения основных понятий и методов по русскому языку показали 4 выпускников (100%), уровень усвоения системных знаний, комплексных умений и навыков, способности к выполнению творческих заданий показали 100% выпускников (доля участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки - ____%).

Минимальный балл - _56___. Максимальный балл – _71____ .

Анализ решаемости заданий ЕГЭ по русскому языку

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
% выполнения в ОО	100	100	100	50	25	100	75	75	100	50	75	75	25	100	100	75
% выполнения по Брянской области	99	95	95	86	73	83	95	80	92	83	89	78	74	75	96	74

№ задания	17	18	19	20	21	22	23	24	25
% выполнения в ОО	100	50	25	100	0	25	75	100	100
% выполнения по Брянской области	79	65	57	70,3	48	58	59	92	

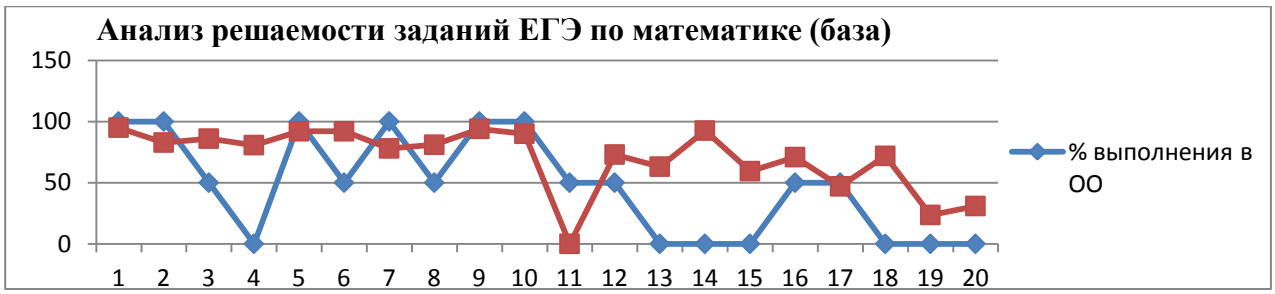
Недостаточно усвоенные элементы содержания, умения и навыки:
По результатам ГИА по русскому языку все, 4 участника, успешно справились с экзаменационной работой.
Всего заданий 25. Из них по типу заданий: с кратким ответом – 24, с развернутым ответом – 1; по уровню сложности: Б – 21 (базовый), В – 3 (высокий); П- 1 (повышенный). Минимальная граница – 24 балла. Наивысший балл по ОУ у Жукова А. – 71 балл, минимальный балл у Яньковой Ю. – 56 баллов.
Допущены ошибки:
- в задании №4 в постановке ударения (по орфоэпии) - 2 (50%)
- в задании №5 в употреблении слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости (лексические нормы) - 3 (75%)
- в задании №13 при слитном, дефисном, раздельном написании слов - 3 (75%)
- в задании №19 – знаки препинания в сложном предложении с различными видами связи
Максимальное количество баллов за задания с развернутым ответом - 24 балла. С заданием 25 учащиеся справились успешно. Допущены некоторые ошибки:
- К4 - аргументация собственного мнения по проблеме 1 (25%) – 0 баллов
- К10 - допущено по 1-3 речевых ошибки 3 (75%) - 1 балл
- К 8 - при соблюдении пунктуационных норм 1 (25%) - 0 баллов более 5 ошибок
- К 7 - более трех орфографических ошибок 2 (50%)
- К 6 - есть нарушения точности выражения мысли

Выводы и предложения учителей: обратить внимание на вышеуказанные задания, уделять внимание индивидуальной работе с учащимися.
Выводы и предложения учителей:
-отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, на которых учащиеся показали низкий уровень знаний;
-вести мониторинг успешности усвоения тем;
-проводить самостоятельные, контрольные и репетиционные работы по предмету в форме и по материалам ЕГЭ;
-использовать для подготовки уроков задания открытого банка данных для подготовки к ЕГЭ.
МАТЕМАТИКА.
Математика (базовый уровень).
Всего принимали участие в ЕГЭ __4__ выпускников.
Не преодолели минимальный порог – __0__ выпускников.

Анализ решаемости заданий ЕГЭ по математике *(базовый уровень).*

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
% выполнения в ОО	100	100	50	0	100	50	100	50	100	100	50	50
% выполнения по Брянской области	95	82,8	86	80,7	92	92	78	81	94	90	97,8	73

№ задания	13	14	15	16	17	18	19	20
% выполнения в ОО	0	0	0	50	50	0	0	0
% выполнения по Брянской области	63,1	92,6	59,4	70,9	47	71,9	23,6	30,9



Недостаточно усвоенные элементы содержания, умения и навыки:

№ п/п	Основные проверяемые требования (умения) к математической подготовке	Уровень сложности	Количество учащихся
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	1 (50%)
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	2 (100%)
6	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	1 (50%)
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	1 (50%)
11	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	1 (50%)
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	1 (50%)
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	2 (100%)
14	Уметь выполнять действия с функциями	Б	2 (100%)
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	2 (100%)
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	1 (50%)
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	1 (50%)
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	2 (100%)
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	2 (100%)
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	2 (100%)

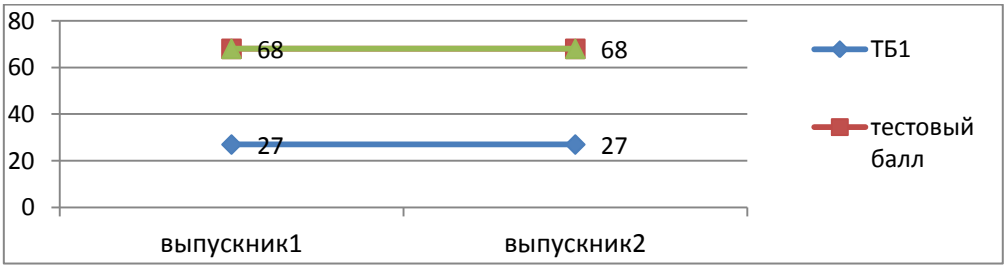
Выводы и предложения учителей: Усилить контроль за выполнением заданий данных видов

Математика (профильный уровень).

Определен уровень подготовки выпускников

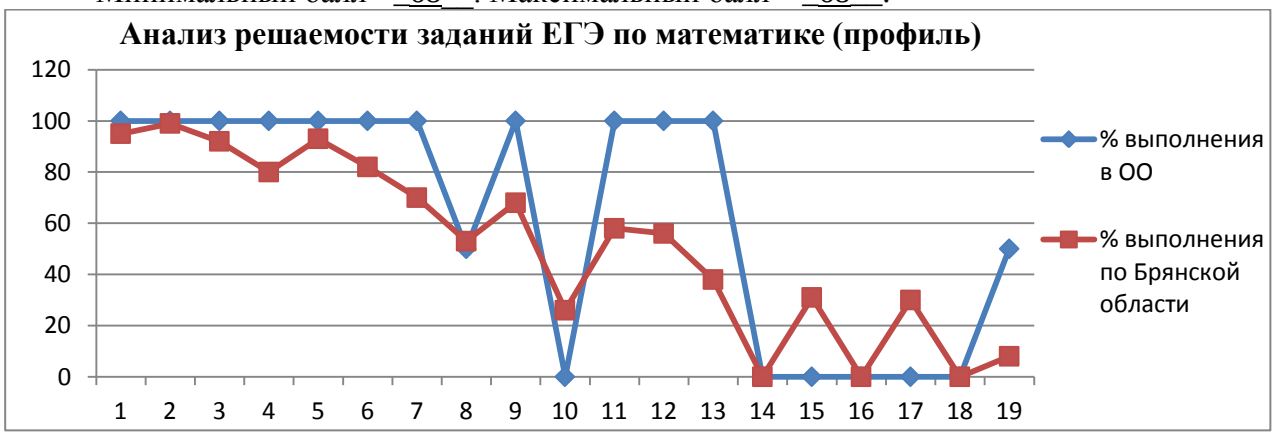
ТБ1= 27, ТБ2 = 68

Диапазон тестовых баллов по математике на ЕГЭ -2016



Таким образом, уровень усвоения основных понятий и методов по математике показали __2_ выпускников (50% сдававших), уровень усвоения системных знаний, комплексных умений и навыков, способности к выполнению творческих заданий показали __2__ выпускника (доля участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки - _50__%),

Минимальный балл - _68__. Максимальный балл – _68__.



Работа с кодификатором позволила выделить недостаточно усвоенные элементы содержания, умения и навыки:

№ п/п	Основные проверяемые требования (умения) к математической подготовке	Уровень сложности	Количество учащихся
	Часть 1		
	Модуль «Алгебра»		
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	**Б**	**2 (20%)**
5	Уметь решать уравнения и неравенства	**Б**	**4 (40%)**
7	Уметь выполнять действия с функциями	**Б**	**2 (20%)**
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	**Б**	**2 (20%)**
	Модуль «Геометрия»		
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	**Б**	**2 (20%)**
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	**Б**	**3 (30%)**
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	**Б**	**1 (10%)**
13	Уметь решать уравнения и неравенства	**Б**	**5 (50%)**
	Модуль «Реальная математика»		
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	**Б**	**4 (40%)**
15	Уметь решать уравнения и неравенства	**Б**	**1 (10%)**
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	**Б**	**3 (30%)**
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	**Б**	**5 (50%)**
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	**Б**	**2 (20%)**
20	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	**Б**	**2 (20%)**
	Часть 2		
	Модуль «Алгебра»		
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций	**П**	**7 (70%)**
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	**П**	**9 (90%)**
23	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	**В**	**10 (100%)**
	Модуль «Геометрия»		
24	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	**П**	**10 (100%)**
25	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать	**П**	**10 (100%)**

	ошибочные заключения		
26	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	**В**	**10 (100%)**

Работу выполняли – **10** человек (100% учащихся класса)
Всего заданий – **26**; из них
по типу заданий: заданий с кратким ответом – **20**, заданий с развернутым ответом – **6**;
по уровню сложности: Б – **20**; П – **4**; В – **2**.
Максимальный первичный балл за работу – **32**.
Общее время выполнения работы – **235 минут**.

Результаты ГИА обучающихся по математике (в формате ЕГЭ, **профильный уровень**) показали, что наиболее успешно учащиеся 11 класса МБОУ Семячковская сош справились с заданиями №№ 1-7,9, 11-13 (100% выполнение). 50 % учащихся правильно решили №№ 8,19. Наиболее трудными (0% выполнение) оказались задания № 10 (умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни), №№ 14,16 (умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), №№ 15,18 (умение решать уравнения и неравенства), а также № 17 (умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности повседневной жизни).

Выводы и предложения: Обратить внимание на выполнение заданий , которые учащиеся не выполнили из 1 части и задания 15,14 второй части

- использовать для подготовки уроков задачи открытого банка данных для подготовки к ГИА;
- немаловажным фактором для успешной сдачи экзамена является психологическая подготовка школьников. Надо формировать в них твердое убеждение в том, что можно получить хорошие результаты, если приложить к этому определенные усилия.

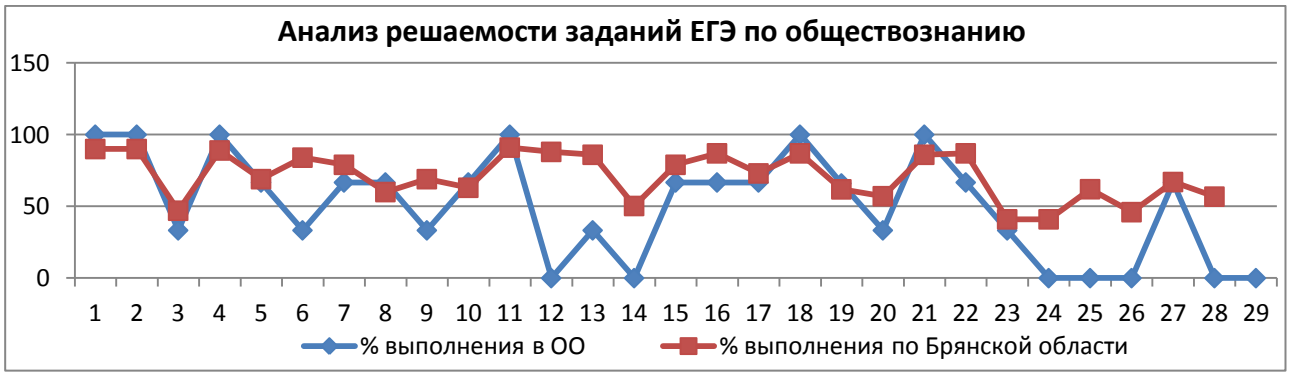
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Всего принимали участие в ЕГЭ __3__ выпускников.
Не преодолели минимальный порог – __1__ выпускников.

Анализ решаемости заданий ЕГЭ по обществознанию

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения в ОО	100	100	33,3	100	66,7	33,3	66,7	66,7	33,3	66,7	100	0	33,3	0	66,7
% выполнения по Брянской области	90	90	47	89	69	84	79	60	69	63	91	88	86	50,3	79

№ задания	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
% выполнения в ОО	66,7	66,7	100	66,7	33,3	100	66,7	33,3	0	0	0	66,7	0	0
% выполнения по Брянской области	87	73	87	61,9	57,1	86	87	41	41	62	46	67	56,8	



Работа с кодификатором позволила выделить недостаточно усвоенные элементы содержания, умения и навыки:

По результатам ГИА по обществознанию из трех участников (100%) лишь 2 (66,7%), успешно справились с экзаменационной работой.

КИМ ЕГЭ по обществознанию состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом: 10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня, часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом; по уровню сложности: два задания базового уровня (21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (23–29). Минимальная граница – 42 балла. Самый высокий балл по ОУ у Жукова А. – 56 баллов, минимальный балл у Яньковой Ю. – 31 балл.

Допущены ошибки (получили 0 баллов):

- в задании №3 - 2 (67%) на определение понятия, соответствующих предлагаемому контексту
- в задании №6 - 2 (67%) на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов
- в задании № 9 - 2 (67%) на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов
- в задании №12 – 3 (100%) на дифференциацию в социальной информации фактов, мнений и теоретических положений
- в задании №14 – 3 (100%) на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах
- в задании №20 – 2 (67%) на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту
- в задании №23 – 2 (67%) на характеристику текста с опорой на контекстные обществоведческие знания
- в задании №24 – 3 (100%) на использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию суждений, связанных с проблематикой текста
- в задании №25 – 3 (100%) на раскрытие смысла ключевых обществоведческих понятий и применение их в заданном контексте
- в задании №26 – 3 (100%) на конкретизацию примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук
- в задании № 28 – 3 (100%) на составление плана развернутого ответа по конкретной теме
- в задании № 29 – 3 (100%) мини-сочинение по одной из предложенных тем. На проверку умений: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Результаты ЕГЭ обучающихся по обществознаниюпоказали, что наиболее успешно учащиеся 11 класса МБОУ Семячковская СОШ справились с заданиями №№ 1-2,4,18,21 (100% выполнение). 67 % учащихся правильно решили №№ 5,7,8,10,15 – 17,19,22,27.

Наиболее трудными (0% выполнение) оказались задания № 12,14 – часть 1, часть 2: 24,26,28 – задания по предложенному тексту, 29.

Направленность ЕГЭ по обществознанию на сформированность умений требует усиления прикладной (практической) составляющей подготовки выпускников школы.

Анализ работ выпускника показал, что теоретические знания в целом усвоены и проработаны достаточно хорошо, однако, экзаменующиеся не всегда могут применить теоретический материал в практических заданиях (с трудом выпускник выполняет задания, в которых необходимо привести примеры на некоторые теоретические положения).

Выводы и предложения:

- проводить диагностику ЗУН учащихся;
- на дополнительных занятиях по подготовке к ГИА особое внимание обратить на задания практической направленности;

- осуществляя дифференцированный подход к обучающимся,при подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ необходимо выделять дополнительные часы на изучение обществознания, проводить факультативы, использовать формы внеурочной деятельности, так как методика выполнения экзаменационных заданий по обществознанию имеет свою специфику.